

JEGYZŐKÖNYV

**Készült Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati
Társulás Társulási Tanácsának
2014. december 12. napján megtartott Társulási Tanács üléséről**

Jelen vannak: A Jegyzőkönyv mellékletét képező Jelenléti ív szerint

Tárgy: Az írásbeli meghívóban szereplő napirendi pontok.

Szitka Péter a Társulás elnöke üdvözölte a megjelenteket és megnyitotta a Társulási Tanács ülését.

Tájékoztatva a jelenlévőket, hogy 63, azaz hatvanhárom Önkormányzat képviselője van jelen, ezért az ülés határozatképes. (A Társulás szavazására jogosult tagjainak száma 125 fő).

Javasolt napirend:

1. **Javaslat a Sajó Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Pénzügyi Bizottság megválasztására**
2. **Javaslat elővásárlási jog alapításáról szóló megállapodás elfogadására**
3. **Tájékoztató a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás tagönkormányzatainak tagdíj, illetve díjkompenzációjának befizetéseiről**
4. **A ZV Zöld Völgy Közszolgáltató Nonprofit Kft. beszámolója**
5. **Javaslat a Pénzügyi Bizottság Szervezeti- és Működési Szabályzatának kidolgozására, valamint a döntéshozatalhoz folyamatosan biztosítható határozatképesség tervezetének kidolgozására**
6. **Egyebek**

Elfogadott napirend:

1. **Javaslat a Sajó Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Pénzügyi Bizottság megválasztására**
2. **Javaslat elővásárlási jog alapításáról szóló megállapodás elfogadására**

3. Tájékoztató a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás tagönkormányzatainak tagdíj, illetve díjkompenzációjának befizetéseiről
4. A ZV Zöld Völgy Közszolgáltató Nonprofit Kft. beszámolója
5. Javaslat a Pénzügyi Bizottság Szervezeti- és Működési Szabályzatának kidolgozására, valamint a döntéshozatalhoz folyamatosan biztosítható határozatképesség tervezetének kidolgozására
6. Egyebek

1. **Javaslat elővásárlási jog alapításáról szóló megállapodás elfogadására**

Szitka Péter elnök: A kiküldött napirendi pontokat Önök ismerik, és rögtön az elején azzal nyitnék, hogy, ha a jelenlévők is nyilván ezzel egyet értenek, hogy tekintsük át azokat a településeket, amelyek foghíjasan, vagy semennyire nem vettek részt a társulás munkájában. Ez azért lenne fontos, mert azt gondolom, ha olyan jellegű döntések vannak, amely mindannyiunk kötelező feladatát befolyásolja- a hulladék szállításra értven ezt- akkor ez korlátozza a Társulás munkáját. Tehát, meg kellene nézni azt, hogy akár a Kormányhivatalnál, vagy felettes szerveknél, hogy lehetne előmozdítani azt, hogy a települések vezetői, és a testület kicsit jobban figyeljenek arra, amire az esküjüket néhány héttel ezelőtt letették. Az anyagok között van az az előterjesztés is, amiről nem véletlenül terjesztenék be egy olyan elképzelést, amely tulajdonképpen ennek a problémának az orvoslását eredményezné. Ezt a határozatlanképtelenséget fel kell oldani és egy kicsit rugalmasabb, kicsit tájékoztatás szempontjából hatékonyabb rendszert kell alkotni. Nyilván látszik az is, hogy az elmúlt időszakban több olyan döntésünk is született, amely valamennyi településre vonatkoztatva kötelező érvényű. Még mindig vannak olyan visszajelzések korábbi polgármesterek részéről, akik döntésében részt is vettek, emelték a kezüket, és még mindig értetlenségüknek adnak hangot. Ez az idő spórolás szempontjából véve lehetne ezt is hatékonyabban kezelni. Ez az első alkalom, amikor tulajdonképpen társulási szinten így, közösen együtt vagyunk az októberi helyhatósági választásokat követően. Engedjék meg nekem, hogy az elkövetkezendő időszakra gratuláljak, és nagyon jó együttműködést kívánjak. Természetesen valamennyi olyan polgármester társam részére, testület részére, aki az elmúlt időszakban nem vettek részt a munkában, segítséget is fel tudok ajánlani a részünkről, pontosan azért, hogy egy valós képet kapjanak. Ha van olyan akár dokumentum, akár közszolgáltatási szerződés, ami az adott településen nem fellelhető, akkor ebben is állunk rendelkezésre. A kiküldött mostani napirendi pontokkal kapcsolatban, döntések akkor lesznek, ha a kollégák jelzik, hogy elértük a határozatképességhez szükséges számot, akkor egy tájékoztatás jelleggel is szükséges lenne a napirendi pontokat átbeszélni. A napirendi pontok közül, ha megengedik, azt a kérdéskört nyitnám fel, ami a 3. a Pénzügyi Bizottság megválasztására vonatkozó előterjesztés. Még mielőtt Önöknek megadnám a szót ezzel kapcsolatban, néhány dolgot szeretnék megjegyezni. Alapvetően akik korábban

is a társulás munkáját segítették és részt vettek a társulási üléseken, azok pontosan tudják azt, hogy ennek nem csak egy erkölcsi alátámasztottsága van, hanem előírás jellege is, hogy a különböző olyan szakanyagokat, amelyeket maga a társulás tárgyalja és elfogad, azt megelőzően szakbizottság egyrészről véleményezze a mélyebb vitákat, kivesézze, hogy olyan anyag kerüljön a társulás elé, amelyek egyrészről egy gyorsabb döntéshozatalt tudnak indokolni, másod sorban, pedig egy teljesebb információ birtokába hozzák a tisztelt jelenlévőket, döntéshozókat. Az elmúlt időszakban „foghíjasan” működött, és akkor nagyon finoman fogalmaztam. Ezért azt gondolom, hogy ebben mindenféleképpen valami változást kell tennünk. A Társulási megállapodásunk alapvetően rögzíti azt, hogy a Pénzügyi Bizottságnak működnie kell, és hogy milyen létszámmal. Ezért, javaslatként felsorakoztattam néhány olyan települést, akik az elmúlt időszakban rendszeresen részt vettek a Társulás munkájában. Akik az elmúlt időszakban építő jellegű, bármelyjellegű, olyan kritikai észrevételük volt, ami nyilván jobbító szándékkal, társulási ülésre, egy megalapozottabb anyagot indokolhattak ki. A felsoroltak tekintetében nyilván lehet változtatni, sőt azt is mondom, hogy lehet bővíteni a kört. Nyilván azt nem gondolnám, ésszerű okoknál fogva, hogy a bizottság létszámát most duzzasszuk, saját társulási megállapodásunkban, mert a korábbi polgármesterek pontosan tudják azt, hogy egy társulási megállapodás módosításon keresztül vinni, 125 településen, az körülbelül egy fél év, ami nyilván még mindig nem egy optimális helyzet. Indokoltnak látnám én is azt, hogy maradna 9 fő, ha egyet értés van, és mindazokat, akik akár itt most a tanács ülésen, és a későbbiekben a döntéshozatalunk kapcsán, így állapítanánk meg, ilyen személyi létszámmal, kiegészíthető lenne olyan polgármesterasszonyokkal, és polgármester urakkal, akik ezen részt kívánnak venni. A tegnapi napon volt a kistérségi ülésünk, ahol ezt szintén átbeszéltük. Nyilván az egy koncentráltabb és az egész területet lefedően egy kisebb réteg az, akivel ezt hirtelen meg tudtam vitatni. Ott is, ha jól értelmeztem teljes egyet értés volt abban, hogy ezen változtatni kell, és igazából, ha ebben a munkában további polgármesterek részt kívánnak venni, akkor őket meg lehet invitálni. Az előterjesztésben, mint ahogy Önök is látták, felsorakoztatnám, Szuhakálló, Ormosbánya, Arló, Múcsony, Nyékládháza, Nagybarca, Parasznya, Alsódobsza és Gesztely. A 9 vezetők közül, az idő rövidegére vonatkozó hivatkozással, nem mindegyikkel tudtam megvitatni ezt a dolgot. Többségükkel azonban tudtam beszélni az elmúlt időszakban, akik egyébként vállalták ezt a megmérettetést, ezt a munkát, hogy ezt az operativitást tudják valamilyen formába a társulás munkájába tenni. Még egyszer hangsúlyozom, hogy bármelyikük Önök közül, aki részt kíván venni, és ezt jelzi, szerintem nincs semmi akadály, hogy egy ilyen jellegű pénzügyi bizottság összehívásakor, az e-mailes címlistába felkerüljön és a munkában részt vegyen. A határozatképességünk innentől kezdve biztosított, meg vagyunk 63-an. Engedjék meg, hogy a hivatalosabb részére rátérjek, a napirendi pontokra, hogy a szabályszerű társulási ülés levezetése megtörténjen, akkor ezekről beszéljünk. Azzal a napirendi ponttal kezdenénk, amibe belekezdtem. A kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatban kérdezném, hogy egyet értés van-e? Hét napirendi pontot tárgyalnánk az elkövetkezendőkben. Aki a napirendi pontokkal egyet ért, ezzel a kiegészítéssel, azt kérném szépen, hogy kézfeltétellel jelezze. Az általam említett kollégák alkotnák a pénzügyi bizottságot, mindazzal még egyszer, hogyha valamelyikünk úgy érzi, hogy ebben a munkában szívesen részt venne, akkor azt

kérném szépen tisztelettel jelezze, mert az kvázi tiszteletbeli meghívottként részt tud venni. Ha kifogás van azzal, hogy valaki ne szerepeljen ebben a bizottságban, akkor azt szeretném, hogyha jeleznék az elkövetkezendőkben. Hozzátartozik természetesen az is, hogy ezen pénzügyi bizottságban Ózd, Sajókaza és jó magam állandóan ott vagyunk ezeken a pénzügyi bizottsági üléseken. Kérdezném, hogy van-e valakinek javaslata?

Baranyay Barnabás Damak polgármestere: Nem szoktam hozzászólni, de mindig megpróbálok ott lenni az üléseken. Csak egy olyan jelzésértékű hozzászólásom lenne, hogy a pénzügyi bizottság alapvetően meghatározó egysége a társulásnak. Én minimum elvárásnak tekinteném azt, hogy élen járjon a befizetésekbe, tehát közöttük ne legyen olyan, aki tartozó.

Farkas László Berzék polgármestere: Csatlakozunk az előző szólóhoz. A pénzügyi bizottságba, akinek tartozása van, az ne vállaljon már abba szerepet, illetve itt vannak a pénzügyi bizottság tagjainak a jelöltjei. Szeretnék rákérdezni arra, hogy utolsó társulási ülésen elhangzott Ózdnak a tartozása, hogy ez rendezve lett-e már?

Szitka Péter elnök: Van egy olyan napirendi pont, ahol a tartozások kimutatásra kerülnek, és ehhez majd visszacsatlakoznánk.

Sztupák Péter ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezető: Tisztelt Társulási ülés! Szeretném polgármester úr hozzászólását egy nagyon picit pontosítani, ha nem haragszik meg érte. Legutóbb, Ózd tartozása nagyon átfogó, mivel Ózd nem tartozott a társulásnak. Ózd volt az legutóbb is, amikor a támogatást át kellett utalni és a legnagyobb részt neki kell fizetni, ami negyedévente 17.000.000 Ft, amit át is utalt. Tehát, ott legutóbb az ÓHG tartozásáról volt szó. Az egy önálló jogi személy, amiben egy nagyon pici része van Ózdnak, 21%,-a, 79%-a Cirkontnak volt. Ha most visszaemlékszünk a társulási megállapodás és a cégcsoport között, akkor abban az elmaradt bérleti díjak rendezve lettek. Összességében rendben van a történet. A mai nap erről is lesz egy társulási döntés, hiszen egy nyilatkozat legutóbb lemaradt a cégcsoport és a társulási tanács közötti megállapodásról.

Sike Ferencné Ormosbánya polgármestere: Előzetesen volt olyan, hogy a Többcélú Kistérségi Társuláson ecseteltem, hogy Ormosbánya az egyik, akinek ebben tartozás van kimutatva. Itt van igazgató úr, aki tanúsítja nekem, mivel megbeszéltük, hogy én a plusz szemétszállítási költséget, úgynevezett, ÖNHIKI beadtam. Nem a rendes számlát fizettem ki neki, hanem 500.000 Ft előleg számlát utaltam, amikor még 1 önkormányzat nem fizetett, és ezt az összeget én beadtam a ZV-nek. Erről a pénzről és a másiktól is múlt héten kaptam értesítést, hogy a 2.000.000 Ft szemétszállítás közüzemi és a plusz díjkülönbözetet megkaptam a Belügyminisztériumtól, de én már számlaelőlegként utaltam nekik a pénzt, csak az évben nem állítottam ki számlát, mert ha kifizettem 60 napon belül nem kapok ÖNHIKI-t. Tehát, közlöm, hogy Ormosbányának a mai nappal, és korábban sem volt tartozása, és ez így tiszta és tisztességes. Maximum 60 nappal variáltunk az ÖNHIKI miatt, de mindig egyeztetettünk erről a Társulással.

Szitka Péter elnök: Ahhoz kétség nem fért volna. Ormosbányával minden rendben van.

Sztupák Péter ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezető: Egy mondat csak, hogy a tartozást a ZV esetében 2 hónapnyi tartozás lehet maximum. Ebből messze menő következtetéseket nem lehet levonni, hiszen egy-egy pillanatnyi probléma bármelyik önkormányzatnál előfordulhat, és a következő 2 évben folyamatosan fizetni fog. Sokkal inkább megnézném azt, hogy kik azok az önkormányzatok, akik a 100 Ft-os tagdíjat sem fizették a társulásnak, több mint 2 éve. Ne a ZV beszámolójából vonatkoztassák le a következményeket a tisztelt polgármester urak, és polgármester hölgyek, hanem a tagdíj, vagy esetleg a támogatás kérdéséről. A tagdíj 100 Ft/lakos/év, és most is van olyan, akinek több éves tartozása van.

Szitka Péter elnök: Szuhakálló polgármesterét, Dávid Istvánt szerintem nem kell bemutatni. A javaslatom szerint a Pénzügyi Bizottságot is vezetné. Nincs tartozása. Arló polgármester asszonyát szintén ismerik. Építő jellegű kritikáit többször is hallhatták. Ezért is gondoltam arra, hogy az elkövetkezendő időszakban szerencsés lenne, ha az előkészítő folyamatokban részt venne. Nincs tartozása. Ormosbányával rendbe vagyunk. Múcsony, Viszlai Viktor polgármester úr, jelen van, nincsen tartozása. Nyékládháza, szintén rendben van. Nagybarcának szintén nincs tartozása. Parasznyának szintén nincs tartozása. Alsódobsza szintén rendben van. Gesztelynek csak a tagdíj tartozása van, ami 281.000 Ft. A tartozás logikáját is annál a napirendi pontnál szeretném kifejteni. Tehát, ha valaki a 2014-es évnél tartozik, és van olyan is, aki 2007-es tagdíjjal tartozik. Kíváncsiak-e a jelenlévők, hogy Gesztellyel kapcsolatban változtassunk?

Alsóvadász polgármestere: Újonnan választottak meg, és horribilis összegeket látok, amit nekünk fizetni kellene. Alapvetően 1.000.000 Ft-ot, ami soha nem volt. Megkérdeztem egy másik hulladékszállító céget, ahol ilyen nincs. Kérdezem, hogy ezt hogyan tudják indokolni? Önök azt mondták, hogy 2.000.000 Ft-ot kellene nekünk az utolsó negyedévre megfizetni, és ahogyan kiszámolták, 2115 Ft/fő/év. Ez összesen 12.000.000 Ft-ra jön ki, amit mi biztos, hogy nem tudunk befizetni. Ezt, a 2.000.000 Ft-ot nem tudjuk kifizetni, és a további 1.000.000 Ft-ot sem. Azt kérdezem Önöktől, hogy állami támogatást vesznek-e igénybe, vagy ha nem akkor miért nem?

Sztupák Péter ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezető: Tisztelt Társulási Tanács! Pontosan a legnagyobb munkánk közepette, amikor a ZV-t raktuk össze, és csináljuk, felajánlottuk a tisztelt polgármester uraknak, hogy, akiket újonnan választottak meg Sajókazán, szívesen fogadjuk, és átbeszéljük ezt az egész hulladékszállítás körüli problémákat, fizetési rendszereket, hogy mi, miért van. Nagyon sok új polgármester tisztelt meg minket a jelenlétével, ahol egy egész tartalmas 2 órás beszélgetésen lettünk túl. Ez a napirendi ponthoz kevésbé kapcsolódik ugyan, de azt gondoltam, hogy ez válasz nélkül mégsem maradhat. Nagyon sok esetben az elmúlt 2-3 hónapban, jöttek polgármesterek, hogy megy a MIREHUKÖZ-höz, mert ott ilyen nincsen. Tisztázzunk tehát néhány kérdést. Ez az önköltségi ár, annak idején úgy lett

kiszámolva, hogy a valós felmerülő költségeinket építettük bele. Nem túlzásként, nem volt benne semmi olyan történet, ami miatt azt mondhatnánk, hogy pazarlunk. Ha valaki a beszámolót elolvassa, akkor láthatja, hogy büszkék lehetünk, erre a rendszerre azt gondolom, mert ettől, ha valaki olcsóbban tudja csinálni, akkor megemelem előtte a kalapomat, és azt mondom, hogy jöjjön és csinálja. Azt hiszem a bérköltségek azok, amikben mélyen nem tudunk beleavatkozni, hiszen a Társulás Megállapodás értelmében a Cirkont cégcsoporttól ugyanazokkal a feltételekkel kellett átvegyük az embereket. A Mirehuköz azért alkalmazza a rezsicsökkentett díjakat, mert neki a társulásnak, volt forrása, és 350.000.000 Ft tagi kölcsönt adott a cégnek. Ezeket így éli fel. Nemsokára elfogy a 350.000.000 Ft, és a településeknek majd hozzá kell járulnia a rendszerhez. Én konkrétan kértem, a településeket, Mályira, Nyékládházára a Mirehuköz-től ajánlatokat, Sajóvamos esetében pedig kértem az ZHK-tól, hogy nézzük meg, hogy mennyiért csinálja. Ha lesz ilyen ajánlat, ami olcsóbb, szíves örömetst alvállalkozóként bevonjuk ezt a céget, és Önöknél, csak azt a díjat kell kifizetni, ami alvállalkozói díjként ott felmerül. Nem szeretném elkeseríteni, nem biztos, hogy sikerrel fognak Önök ebben a kérdéskörben járni, amilyen ajánlatokat erre a szolgáltatásra kaptam. Nyilván, ha az a 350.000.000 Ft a Mirehuköz-nél elfogy, akkor az önkormányzatoknak hozzá kell járulni. Az ZHK-nál pont most volt a sárospataki probléma, és ugyanezek merülnek fel minden egyes település esetében, csak a különbség annyi, hogy itt nem volt a Társulásnak markáns pénzüsszege, legalábbis volt, mert 80.000.000 Ft-tal támogatott minket, de a méretéhez képest, hiszen az egyik legnagyobb társulás, ugye ez nem egy jelentős tétel. Miskolc estében, kb. 180-200.000 a lakosság, 350.000.000 Ft-uk most fog elfogyni. Nem fognak oda plusz települést bevonni, ami egyébként a Társulásnak a közösen összerakott pénzéből finanszírozni kell. Nyugodtan, ha bárki ezt úgy gondolja, hogy lehet ezt olcsóbban és jobban és más cégekkel működtetni, szívesen bevonunk alvállalkozókat, vagy bérbe adunk mi esetleg egy gépjárművet hozzá, akár egy embert is, és bátran lehet ezt csinálni. Visszatérve az egész gondolatmenetre, azt hiszem, hogy rajtunk, így is tele van a rendszer igazságtalanságokkal, hiszen majd ha eljönnek, és ha a települések jelentős részén lakossági számlázások lesznek, és egy akár múcsonyi, vagy szuhakállói állampolgár fog egy kazincbarcikaival beszélni, miért más ugyanannál a cégnél a hulladékszállítás díjai, ezeket a kérdéseket sorban mindenki fel fogja tenni. Tehát, én azt hiszem kérek szépen minden polgármestert, akár újonnan, akár régen megválasztott kérdés volt, hogy amikor ilyen felmerülő kérdések vannak, problémák, Sajókazán minden nap ott vagyunk. Itt vagyunk Kazincbarcikán is jó néhányszor. A Társulás elnöke nem mondta azt még senkinek, hogy nem fogadja. Halász úr is elment, én is elmentem, konkrétan testületi ülésekre. Most jöttünk Sajóvamosról, voltunk Nyékládházán, sok helyen, tehát voltak itt polgármesterek hárman is, ahol Halász úrral kommunikáltak. A gazdasági igazgatónk, Hadi Andrea, minden héten több polgármesterrel beszél. Nyugodtan tegyék fel a kérdéseket, mert nem szeretnénk azt az érzést kelteni, hogy a ZV pazarolja a forrásokat, és hogy nem működik hatékonyan. Sajnos vannak olyan megörökölt rendszerink, ami miatt országgyűlési képviselőnek is írtam levelet, ami nem a mi hibánk, hanem az elmúlt 10 évnek a hagyományai, azok, amik ezt a rendszert így alakították ki. Ezért elnézést kérünk, és mindent megteszünk azért, hogy a legkevesebb pénzből, egy normális minőséget tudjunk előállítani. Ha egy

picivel lesz több pénz, akkor a minőségre is lehet bőven adni, és lehet tovább fejleszteni, és az emberek minőség érzete is növekedni fog.

Szitka Péter elnök: Nem győzöm hangsúlyozni, hogy amikor döntöttünk erről az elmúlt 1,5 évben, és harcainkat megvívtuk, és tudta mindenki település vezetőként, hogy ez nem egy vállalt dolog, amit vagy csinálunk, vagy nem, hanem ennek elég komoly következményei vannak, ha egy település ezzel nem foglalkozik. Visszakanyarodnék egy mondatra azzal, hogy egy társulási ülésen a jelenlétet nem biztosítja huzamosabb ideig, miközben az elmúlt időszakban levelet is fogalmaztam meg, hogy a helyettesítésre vonatkozóan a döntéseket hozzák meg a testületek. Azokkal a településekkel nagyon nem tudok mit kezdeni, ha nem foglalkoznak vele, nem járnak el, amit orvosolni kell. Visszatérnék az anyaghoz, van-e olyan jellegű javaslat, hogy A, az általam felsorolt 9 főből változtassunk, és valaki mást tegyünk bele, B, van-e olyan, aki azt mondja, hogy ebben a munkában szívesen részt venne, és csatlakozna ehhez a 9 fős bizottsághoz, megkapja a meghívót, és nyilván amennyire ideje engedi ezeken az üléseken részt vesz, ahogy az előzőekben megfogalmaztam. Van-e ezzel kapcsolatos észrevétel? Amennyiben szavazhatunk, ezzel a határozattal kapcsolatban kérem szépen véleményüket, aki igen, az kézfeltétellel jelezze.

Szavazáson résztvevők: 63 fő

Az elnök előterjesztésére a Társulási Tanács 62 igen, 1 tartózkodással (Ózd) az alábbi határozatot hozta

Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás **Társulási Tanácsának** **38/2014. sz. határozata**

1. A Társulási Tanács a Pénzügyi Bizottság tagjainak választja:

- | | |
|----------------|--|
| 1. Szuhakálló | Dávid István Polgármester Úr |
| 2. Arló | Dr. Vámos Istvánné Polgármester Asszony |
| 3. Ormosbánya | Sike Ferencné Polgármester Asszony |
| 4. Múcsony | Viszlai Viktor Polgármester Úr |
| 5. Nyékládháza | Urbán Sándorné Polgármester Asszony |
| 6. Nagybarca | Vadnai Zoltán Géza Polgármester Úr |
| 7. Parasznya | Horváth Jánosné Kecskeméti Ildikó Polgármester Asszony |
| 8. Alsódobsza | Büdi Károly Polgármester Úr |
| 9. Gesztely | Simon István Polgármester Úr |

Felelős: Szitka Péter
 elnök

Határidő: 2014. december 12.

2, A Társulási Tanács a Pénzügyi Bizottság elnökének Dávid István Polgármester Urat választja.

Felelős: Szitka Péter
elnök

Határidő: 2014. december 12.

2. Javaslat elővásárlási jog alapításáról szóló megállapodás elfogadására

Sike Ferencné Ormosbánya polgármestere: A Felügyelő Bizottságban kik voltak benne?

Szitka Péter elnök: Ezt a kérdéskört ki lehet nyitni. Egy normális működési mechanizmusra kellene ráállni. Ózd a Felügyelő Bizottság elnöke, és jómagam, továbbá Sajókaza. Erre az elkövetkezendőkben lenne egy javaslat, ahol pontosan az újonnan megválasztott bizottság elnökére, és a bizottságra hárulna, ami egy normális működést dolgozna ki, ami kapcsán hoznám azt is, hogy a konzultációkat követően milyen olyan változások lehetnek, vagy lesznek, amelyeket szintén át kell vezetnünk.

Szitka Péter elnök: Tisztelettel emlékeztetem azokat a jelenlévőket, akik a cégcsoport és a Társulásunk között kialakult megállapodás tárgyalásánál itt voltak. Ezt egyszer átrágtuk már, ahol megbeszéltük azt, hogy a megállapodásunk milyen részletességgel és milyen tartalommal került elfogadásra, és abban állapodtunk meg, hogy az elővásárlási jogunkra vonatkozó formációjában is, ami támaszkodik arra, hogy a vitában és a megegyezésünkben körvonalazódott és konkretizálódott, az egy ilyen elővásárlási jog alapításáról szóló előterjesztést és hozzá kapcsolódó megállapodást tartalmaz. Ez ugyanazt foglalja össze. Ennek a jelképe és gesztusértéke az, ami tulajdonképpen a cégcsoport irányába a Társulás részéről megvan, ami kompenzálásában nagy megállapodásban több olyan gesztus is van vissza, amely ennek az ügynek a lezárását tudja alkalmazni. A megállapodás teljes részletessége Önök előtt van. A legutóbb azt beszéltük meg, hogy ez tényleg ilyen gesztus jellegű. A tervezett határozati javaslatról, van-e kérdés, észrevétel?

Dr. Vámos Istvánné Arló polgármestere: Nekem a 8. ponttal lenne egy kérdésem. Ez kétségtelen tény, hogy az elővásárlási jogról beszéltünk, viszont az esetleges én nem emlékszem, hogy arról döntöttünk volna, és hogyha ezt a megállapodás részévé tesszük most, akkor emiatt $\frac{3}{4}$ -es többség kellene a tartalom elfogadásához. A 8. pontot megkérdőjelezném ezen az ülésen. Nincs ennek törvényi akadálya, csak miután a korábbi tervezetben annak idején nem szerepelt, amikor az

elővásárlási jog gyakorlásáról beszéltünk, az teljesen rendben lévő kérdés, hiszen erről már döntés született, ez csak a formai része. Akkor viszont nem volt előterjesztésben az esetleges tőkeemelésről szóló elővásárlási jog biztosítása. Tehát én ezt megkérdezném, hogy akkor ez így ebben a formában a Társulási Tanács szerint elfogadható-e, mert e miatt a rész miatt akkor úgy gondolom, hogy $\frac{3}{4}$ -es többség kellene.

Sike Ferencné Ormosbánya polgármestere: Én is szeretnék ide javaslatot tenni, hiszen nem egyszer tapasztaltam, hogy amit kapunk Társulási ülésre anyag, és utána amit elkészülten aláírtunk, volt benne valami minimális változás benne. Ez igaz, mert erre én sem emlékszem a 8. pontban lévőre, hogy amit a társulás elfogad azt szóról szóra, mondatról mondatra egyezzen meg azzal, amit esetleg legközelebb megkapunk, és ne legyen rajta semmi változtatás. Még egy dolog lenne, majd ha feláll a Pénzügyi Bizottság, hogy kezdve a Társulási szerződésről, Zöld Völgy és a Társulás között, a szolgáltatási szerződésről és a többiről, eredeti aláírt példányt kapjunk már szkennelve majd a Pénzügyi Bizottság tagjai minden határozathozatalról, azzal, ami az ülésen beterjesztésre kerül, hogy ellenőrizni tudjuk, hogy megegyezik-e azzal ami. Ezt kérnénk januárra, hogy megkapjuk mindannyian.

Szitka Péter elnök: Azzal a részével egyet értek, hogy maga egy aláírt dokumentum szkennelése kiküldésre kerüljön azzal semmi problémám nincs. Alapvetően viszont olyan nincsen, hogy a Társulás valamit elfogad, és én mást írok alá. Kizárólag olyan dokumentum kerül aláírása, amely a Társulási Tanács ülésen be van terjesztve. Egyébként elfogadásra került, és amit polgármester asszony mondott, az azért volt, mert a cégcsoport nem értett egyet a feltételrendszerekkel, és azt mondta, hogy ezen irányba fogalmazzunk még meg. Így került be maga az elővásárlási jog, és egyéb más olyan, ami magának a Társulásnak kedvező, másod sorban pedig a másik félnek is nyilván kedvező. Közös megállapodás, ami új fejezetet nyit mindenki életében, mert egy elég intenzív szakasz zárult le a Társulás életében és a hulladékkezelési szállítás kapcsán a Sajó-Bódvánál.

Loj Balázs Edelény alpolgármestere: Én arra kérném elnök urat, hogy említette, hogy volt korábban már egy megbeszélés ezzel kapcsolatban, hogy „átrágták” úgymond a témát, itt azért sok új polgármester van, és sok új szerelő is, akik közül többel is beszéltem az ülés előtt, és nem nagyon értjük, mi résztvevők ezt a pontot, hogy miért van szükség egy elővásárlási jog biztosítására. Azt szeretném, hogyha elnök úr, vagy ügyvezető úr mégis csak kibontaná egy kicsit nekünk, hogy mi a jó ebbe a társulás tagjainak, illetve, hogy mi a jó ebben a lakosságnak, tehát szeretném tisztán látni egy ilyen elővásárlási jog megállapításakor, vagy határozat hozatalkor, hogy mégis csak bontsa ki, én ezt kérném Öntől.

Sztupák Péter ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezető: Megpróbálom nagyon röviden összefoglalni, mert szerintem, ha jó néhány tagra nézek, akkor már a könyökünkön folyik ki a rendszer. Rengeteg előterjesztés volt az elmúlt időszakban a Társulás nevében, hiszen a Társulás törvényi szinten megváltozott. Nehéz azt egy Társulási ülésen visszaadni, ami az elmúlt időben volt, viták voltak kulturált és

kevésbé kulturált hangnemben, amit ebben a pár percben nehéz elmondani, viszont talán egyetlen mondatot tudnánk mondani. A Társulás annak idején, elnyert előcsatlakozási forrást az alapból, majd más pályázatokból is, nem most, mint amit saját maga létrehozott, mint most a ZV közszolgáltatóként működik. Nem a saját maga által létrehozott közszolgáltatóból működtette, hanem az önerő finanszírozása miatt, hiszen akkoriban nem volt a Társulásnak forrása. Külső profit orientált társaságoknak adta oda, az önerő finanszírozásáért cserében. Az állam hozott egy törvényt, ami szerint 51%-os önkormányzati, vagy állami tulajdonú cég működtetheti tovább a közszolgáltatási rendszereket, amennyiben önkormányzati vagy állami kézben fog érvényesülni. Ezért nem maradt más hátra, mint a Cirkont cégcsoporttal, valamilyen módszerrel meg kellett állapodnunk, hogy milyen feltételrendszerrel vonulunk ki ebből a történetből. Nekünk bizonyos értelemben követelése is volt a Társulásnak, hiszen ugye ott volt az ÓHG bérleti díja, és sok minden más, ami egy nagyon tartalmas szerződés, és annak mellékletei és keretei között a Társulás valamikor szeptemberben valamelyik ülés után, elfogadott. Ez már másodszor volt bent a Társulás előtt, mert az elsőben, amikor a rengeteg módosító javaslat bele ment a polgármester urak és asszonyok oldaláról a rendszerbe, azt a Cirkont nem fogadta el. Sajnos előállt egy olyan helyzet, amiben az állam törvénymódosítása miatt, két fél szemben állt egymással, és egyikük sem tehetett arról, hogy egymással szemben áll. Ahhoz, hogy egy bírósági huzavonát és a ZV működni tudjon, és megkaphassa azt a Cirkonttól, tehát átadásra kerülne a lerakó, ugye ezt a megállapodást elfogadta a Társulás szeptemberben második kanyarban. Akkor döntött erről is a Társulás, hogy erről, ami egy nagyon apró része a megállapodásnak ez az elővásárlási jog biztosítása. Ugyanis, ez onnan származik, hogy 10 ilyen feltételrendszer volt a megállapodás tervezetben, ahol volt a társulás részére is előjog, és volt egyébként a cég részéről is előjog. A cég részéről az egyik ilyen volt az elővásárlási jog, hiszen a Cirkont cégcsoport már nagyon régóta dolgozott együtt egy újrahasznosító mű létrehozásán. Ehhez tőkét és technológiát is próbáltak keresni, és nyilván nekik fontos volt az, hogyha elkészönnek ettől a rendszertől az a betett több millió forint, amit erre ráfordítottak, szeretnék, hogy valamiféle kedvező lehetőséget kapjanak, ha valamikor a ZV létesíteni szeretné ezt a másod nyersanyagot. Ez azt jelenti, hogy a ZV a saját maga csinál egy ehhez hasonló rendszert, de ha bárkinek is a legmagasabb áron kívánjuk értékesíteni ezt az alapanyagot, akkor a mindenkor legmagasabb áron elővásárlási joga legyen a termékekre. Elővásárlási jog viszont nem csak a termékekre, hanem magára a ZV üzleti részére is vonatkozik a rendszerben. Az elővásárlási jog azt mondja, hogyha valamikor a Társulás úgy dönt, hogy ismét privatizálni szeretné ezt a szektort, mert az állam úgy dönt, hogy lehet, akkor legyen lehetőség arra, hogy a céget is elővásárlási jogként megvásárolja. Ezt ők átgondolták a társulás után az ügyvédi irodájukkal, ahol volt egy-két módosító indítványuk, amit polgármester asszony is megjegyzett. Nem tudtunk mit kezdeni az üggyel, mert ez az utolsó pillanatban történt, és van egy melléklet, amit el kell fogadni, hogy ez az egész megállapodás-tervezet, ami nagyon sok dologból áll, összeálljon. Azt mondtuk, hogy mivel ők is veszítettek sokat, mert az ÖTV is nagyon sok mindent az új törvények, polgári törvénykönyv miatt is, rengeteg mindenről kellett lemondaniuk. Pluszban kérték ezt beletenni, és mivel már ez az utolsó olyan pont, és eleve gondolom, nem akarja a Társulás a ZV-t privatizálni, egyrészt a törvények sem teszik lehetővé, másrészt gondolom, ha valamilyen módon jól fog működni, ezért a

Társulás elnöke számára ez egy befogadható javaslat volt. Így indult az elejétől, és tényleg nagyon szívesen aki az elejétől a végéig szeretné ezt a folyamatot áttekinteni, az előtt nyitott ajtók vannak és bármikor elmondjuk.

Dr. S. Farkas Hajnalka jogi szakreferens: A 8. pont kapcsán két észrevételem lenne, az egyik az az, hogy a korábbi megállapodásban arról döntöttek a tisztelt polgármester urak és asszonyok, hogy egy megállapodás készül majd, amit ekkor kell átbeszélni. Ennek a feltételei nem voltak megszabva a korábbi megállapodásban. A másik észrevétel, hogy amit ügyvezető úr is elmondott, hogy törzstőke emelés kapcsán egyrészt a Társulásnak kell döntenie, és ha nem kíván egy másik külső felet bevenni, akkor nem kell. Ez csak egy lehetőség, ugyanúgy, mint a másodlagos nyersanyag elővásárlási jogával kapcsán. Jelen pillanatban a jogszabály nem ad lehetőséget arra, hogy külső, harmadik személy legyen a hulladék közszolgáltató társaságnak a tagja.

Dr. Vámos Istvánné Arló polgármestere: Értem a lényegét, hogy ebben a megállapodásban a tőkeemelésnek a lehetőségét próbáljuk meg elfogadni, de tekintettel arra, hogy ebben a tervezetben az új Ptk.-nak a 3. könyv 199 szakaszát idéztük, ami már arról szól, hogy effektíve hogyan kell a vagyoni hozzájárulást és az elsőbbségi jogot biztosítani abban az esetben, hogyha 3. személy számára biztosítjuk. Az előtte lévő szakaszban azért ott van, hogy ilyen döntésekkel kapcsolatban ugye, $\frac{3}{4}$ -es szótöbbséggel kell majd nekünk szavazni. Tehát azt gondolom, hogy amennyire tervezés szintjén is benne van maga a lehetőség, akkor is szükség van a $\frac{3}{4}$ -es szótöbbségre, mert ez egy olyan lehetőség, hogy teljesen mindegy, hogy elővásárlási jogot biztosítunk a 3. személynek, vagy tőkeemelés, ami mindenképpen tulajdonszerzést jelent. Én személy szerint nem ellenzem, hogy bárki más tulajdont szerezzen, de azt gondolom, hogy a megfelelő számú szavazatot, ehhez a megállapodáshoz, biztosítani kell, hiszen annak a megállapodásnak, ha majd létrejön ilyen, hogy törzstőkét fogunk emelni, akkor azért elsősorban, a tagoknak van elővásárlási joga, és utána lehet 3. személynek, amit érvényesen kizárni nem is lehet. Itt a lehetőség törvény adta taxatív, felsorolja, milyen esetekben lehet biztosítani. Én azt gondolom, hogy ilyen szinten is, ennek a 8. pontnak az elfogadásához a $\frac{3}{4}$ -es többség mellett vagyok.

Sztupák Péter ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezető: Logikus, amit mond, és én is bizonytalan vagyok egy kicsit ebben a kérdéskörben. Menjünk végig logikailag, és nézzük meg, hátha tudtok segíteni ennek a kérdéskörnek a tisztázásában. Először is, a ZV-nek egyetlen tulajdonosa van, a Sajó-Bódva Társulás. Tehát, amikor ő szavaz, arról vagy elfogad egy mérleget, vagy nem. A $\frac{3}{4}$ -ed innentől kezdve rendben van. Azt nem mondja a törvény, hogy a tulajdonos taggyűlésen, ugye ez egy jogi személy. Itt az 51%-nál 100%-ot garantál a cég. Tehát az a kérdésem, hogyha ez a helyzet fennáll, akkor is kell a Társulásnak a 75%-a? Az a kérdés, hogy a tulajdonosnak kell a 75%, ha minden település lenne benne tulajdonos, tehát, ha nem a Sajó-Bódva Társulás lenne az egyedüli tulajdonos, hanem a települések, a 125 település alkotná a tulajdont mindenkinek fél %-a lenne, vagy lakosság arányos százaléka lenne, ahol való igaz, hogy a $\frac{3}{4}$ -es többség kellene. Itt egy jogi személy, egy személyes társaságról beszélünk. Van a Sajó-Bódvának egy 100%-os tulajdonú cége, egy szavazati joggal.

Tehát a taggyűlés az nálunk úgy működik, hogy a Társulás felhatalmazza a Társulás elnökét, hogy a taggyűlésen szavazzon arról, hogy a mérleget elfogadja.

Dr. Vámos Istvánné Arló polgármestere: A tagokról szól természetesen, és egyedüli tag a Társulás, de azért a tagsági jogokat, mégis a 125 település gyakorolja. Szerintem, a $\frac{3}{4}$ -es többség kellene.

Szitka Péter elnök: Ha jól gondolkozok, akkor azt nem a megállapodásban kell rögzíteni, hanem a Társulási megállapodásban kell felnyitni egy olyan kérdést, hogy alapvetően melyek azok a döntések, amelyekhez nem az 50 plusz 1-es, nem minősített, hanem 75%-os döntés kell, de most ilyen nincsen. Lehet egy ilyen jellegű javaslat, nyitott tudnék lenni egy ilyen módosításra. Jövő év elejére össze tudunk állítani egy társulási megállapodás módosítást, amiben megnézzük azt, hogy melyek azok a kérdések amiket bele lehetne tenni, és azt mondjuk, hogy a Társulásnak nem elég az 51, hanem a 75%-os igenje kell. Lehet arra kötelezettséget vállalni, hogy jövő év elején, amikor a bizottság az új működési rendet leteszi a Társulásra vonatkozólag, ami a következő napirendi pontban benne van, és az SZMSZ-ét is elfogadjuk, akkor indítványozunk egy olyan kérdést, polgármester asszony kérése, olyan döntési kompetenciát, amelyet a Társulás úgy gyakorolhat, hogy... és fel kell sorolni, hogy 75% döntésre. Ha ezt a tisztelt jelenlévők elfogadják, akkor ez egy első feladat tud lenni a bizottságnak, illetve az újonnan működő Társulásnak. A határozati javaslatról kérném véleményüket, aki elfogadja, az kézfeltétellel jelezze. Szerintem nem mérlegeltük eléggé, hogy mi ennek a kockázata. Ha ezt a megállapodást én nem tudom aláírni, ami a nagy megállapodásoknak egy apró töredéke, akkor az az elszámolás, amit a legelső körben elkezdtünk, hogy ki mennyivel tartozik a cégcsoportnak, azt elkezdjük egy más úton. Tehát, ÓHG kérdéstől bomlik, és dől be.

Loj Balázs Edelény alpolgármestere: Azt szeretném mondani elnök úr, hogy kicsit tisztábban kellene látnunk ebben a dologban. Az első hozzászólásban azt mondta elnök úr, hogy ez egy gesztus értékű dolog, most pedig már botrányról beszél. Én azt gondolom, hogy nem szavazhatok meg egy olyan dolgot, amit nem látok tisztán. Legalábbis ezt kívánja meg a lakosság és a település érdeke. Itt arról van szó, hogy egy céget előnyben akarunk részesíteni egy esetleges vásárláskor. Továbbra sem tudom, hogy mi a jó ebben az én településemnek és a lakoságnak, én csak ezért gondolom, hogy ez egy felelős döntés. Nyilván, hogyha ezt átrágjuk és megbeszéljük, egy tisztább helyzetet teremtünk, és jó szívvvel mellé tudunk állni.

Szitka Péter elnök: Én ezt értem, de az elmúlt időszakban Edelény nem mint egy hermetikusan elzárt búra alatti település volt, hanem ugyanennek a Társulásnak a tagja. Ugyanaz a település vezető viszi tovább azt a települést, mint aki tette ezt korábban. Az elmúlt időben pont Molnár Oszkár volt az, aki szervesen nem vett részt a Társulás ülésein. Itt van egy olyan apró megállapodás, ami tényleg egy gesztus értékű dolog, de alapvetően ez az elmúlt éveknek a lezárása, amiről egyrészt a cégcsoport, mint, ahogy Sztupák úr is felvezette, volt egy hatalmas gesztus érték, amikor ez elindult, volt egy korrekt együttműködés, és azt le kell zárunk úgy, hogy maga a cégcsoport is valamilyen szinten megelégedéssel szálljon ki a történetből, és maga a

Társulás is. Ha ebben egyébként nincs együttműködés, a lerakó kérdése, az ÓHG kérdés, és minden olyan tartozási dolog, ami a jelenlévők között is fennáll, az onnantól kezdve beborul. Amikor elkezdtük a saját cégünket csinálni, a ZV-vel, veszélyessé kezdett válni, és onnantól kezdve problémákat fog jelenteni.

Tomkó István Cirkont vezetője: A régi polgármester urak és asszonyok már ismerik ezt a hosszú folyamatot. Az újaknak szerintem egy kicsit pontosítani kellene, hogy én képviselem a 20 éve működő közszolgáltatást, mind az ÓHG, az ÉHG és a Cirkont-on keresztül. Ez alatt a 20 év alatt, onnantól kezdve, hogy ez a Társulás megszületett, ki kell egészítenem, azzal, amint megépült ez a rendszer, ez komoly gazdasági összefogást hozott létre a Társulás és a befektető csoport között. Mi vagyunk a befektetők, akkor amikor 340.000.000 Ft-os önerőt biztosítottunk ehhez a projekthez, és ezért cserébe kaptunk 25 év üzemeltetői jogot, illetve koncessziós jogot fizetünk. Hosszú tárgyalás volt az, hogy igen a törvény azt mondta, hogy többségi tulajdonú önkormányzati tulajdonú közszolgáltató, és mi a tárgyalások során azt mondtuk, hogy mi egy magán cég vagyunk, tehát nem lehetünk közszolgáltatók a törvény alapján. Megkezdtuk a saját, vagy többségi tulajdonú szolgáltatót. Ahhoz, hogy a Zöld Völgy megszülessen, ahhoz a közöttük lévő gazdasági kapcsolatot meg kellett tárgyalni. Tehát, számszerűsítettük, hogy mennyit követelünk a Társulástól, a koncessziós díj időarányosan visszajár, mi a 25 év helyett 5 évet üzemeltettünk, tehát a 20 év koncessziója visszajár. Tehát ha nem tudunk megállapodni, akkor a társulás cirka 270.000.000 Ft-ot elbukik, amit vissza kell fizetni. Mi is tartoztunk bérleti díjjal a Társulásnak, ezeket kiütköztettük. Egyezkedési folyamat, ezt az újaknak mondom, 6 hónapig tartott, ahol csak 2. körben tudtuk bevenni a befektetési szerződés módosítását, amiben pénzügyileg elszámoltunk. A második variáció között fél úton, volt olyan variáció is, hogy 51% marad a Társulás tulajdonos a Zöld Völgyben, és 49% Cirkont tulajdonú. Ezt Ózd városa megtorpedózta, nem lett így teljes a vállalat. Ezért cserébe azt a kompromisszumot tudtuk kitalálni, hogy több száz milliót fektettünk abba, hogy hasznosítási irányba gondoljuk el, mikor Önök megszavazták a befektetői megállapodást, megszavazták a hulladékra vonatkozó elővásárlási jogot, és mivel most arról van szó, hogy nem lett 49%-os, hogy kvázi egy lehetőséget kérünk. Gondolják végig, elővásárlási jogot biztosít, ha maguk el akarják adni, vagy nem akarják eladni nincs elővásárlási jog. Amikor elakarja adni, lesz $\frac{3}{4}$ -es többség. Az a 8. pont pedig arról szól, hogy az, hogy én kérek egy elővásárlási jogot, egy esetleges eladáskor, az a 8. pont egy biztosíték, hogy a Társulás, ha mégis azt mondja, hogy nem csak 1 eladáskor tudom kisemmizni ezt a kvázi ígéretet, hanem egy törzstőke emeléskor harmadik fél által. Ez a 8. pont csak arról szól, hogy a Társulás ne tudjon kitérni, ettől a jogtól. Nekünk ez az egyezség része, egy utolsó pont a csomagban, ha Önök ezt nem fogadják el, mert Önök kaptak egy kvázi lehetőséget, akkor gondoljuk végig. Csak ezt tudom mondani, hogy nem tudok ebben engedni, mert az 51%, 49% arány helyett, kapok egy nyitott ajtót. Komoly problémák vannak még a Zöld Völgy elszámolásánál is. Ha mindenki belegondol, az Önök településén, jelenleg, régi szolgáltató tulajdonában vannak edényzetek tömkelegével. Még rengeteg nyitott kérdésünk van ahhoz, hogy igazából békével váljunk el. Tehát, én úgy érzem, hogy semmit nem veszítenének egy ilyen szerződéssel, gondolják ezt végig.

Sztupák Péter ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezető: Visszakanyarodva, ha a Cirkont cégcsoport, nem korrekten állna ehhez az együttműködéshez, akkor holnap Edelénybe leszedhetné az összes kukát, és ott lennének problémába, hogy honnan fogunk 60.000.000 Ft-ot szerezni, hogy Edelénybe pótoljuk.

Sike Ferencné Ormosbánya polgármestere: Annyit szeretnék hozzászólni, hogy nagyon sajnálom, hogy Molnár Oszkárt itt szinte soha nem látom. Egy dolgot szeretnék még mondani. Van ennek a megállapodásnak egy olyan része, az első oldal végén, ami a 25 éves üzemeltetés megszüntetéséhez kell. A Társulás dönt az eladásról, kínálja fel először a Cirkontnak, de ha nem tesz elfogadható nyilatkozatot, és ha azt mondjuk, hogy ennyiért nem adjuk el, akkor ott van benne, hogy 3. ajánlatnak megfelelően bárkinek eladhatja. Tehát, nem vagyunk kötelesek a Cirkont ajánlatát elfogadni, se Edelény, se Ózd, se a többiek.

Szavazáson résztvevők: 63 fő

Az elnök előterjesztésére a Társulási Tanács 61 igen, 1 nem (Edelény), 1 tartózkodással (Ózd) az alábbi határozatot hozta:

Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás
Társulási Tanácsának
39/2014. sz. határozata

1, A Társulási Tanács a határozatot mellékletét képező, elővásárlási jog alapításáról szóló megállapodást elfogadja, és felhatalmazza a Társulás elnökét a megállapodás aláírására.

Felelős: **Szitka Péter**
 elnök

Határidő: **2015. december 12.**

3. Tájékoztató a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás tagönkormányzatainak tagdíj, illetve díjkompenzációjának befizetéseiről

Szitka Péter elnök: Már kérés volt néhány polgármester társam részéről, hogy kapjunk egy olyan listát, ahol taxatívén felsoroljuk mindazon településeket, akik, először is az 1. táblázat azt mutatja, hogy a tagdíj befizetési kötelezettségről való lista, aminek a végén a tartozás 11.800.000 Ft. Most van az a pont, amikor ennek vége, eddig mindig csak beszélgettünk arról, hogy ennek milyen konzekvenciái lehetnek. Itt a tartozásoknál lehet látni, hogy 2007, 2010, 2011, 2012, tartozások vannak, és gondolom ez nem tartható tovább, ezzel mindenki így van. A másik, pedig, hogy számosságát tekintve ez a 11.800.000 Ft, ez nagyjából egy éves költségvetése annak, amit mi „újítunk”,

Társulási Iroda, amit az elmúlt évben döntés született, hogy milyen formában, és hogyan kerül működtetésre. A korábbi időszakban, egyöntetű döntés is volt arra vonatkozólag, hogyha valaki ezt nem fizeti meg, akkor milyen lépéseket tegyünk. Az volt a Társulás határozott véleménye, hogy inkasszálunk. Erre vonatkozólag kapták meg azt a papírt, amit minden egyes jelenlévőnek aláírni, és annak a kivonatát, ami magát a döntést tartalmazza. Remélem, hogy egy közös, együttes döntést tudomásul véve, és a saját dokumentumainkban elfogadván, nem írja valaki ezt alá, mert az további konzekvenciákat kell, hogy vonjon maga után. Tehát, több, mint 53 db felszólító levél ment ki. A másik, amiről szeretnék beszélni, az a díjkülönbözet. Próbálok nagyon röviden és érthetően megfogalmazni. Ahogy, ez a mai napon elhangzott, a Társulás által létrehozott cég, amely magát a közszolgáltatást ellátja, erre vonatkozólag vannak költségei, mint minden egyes cégnek. Gázolajat fizetni kell, embereket szintén, és adót is kell fizetni. Természetes az, hogy van ennek a cégnek egy éves költségvetése, ami, hogyha nagy nyereséget, és minden mást nem teszünk bele, akkor van egy önköltségi számítás, ami alapján ez a cég elketyeg, úgy, hogy elmegy mindenkihez, elviszik mindenkihez Sajókazára, deponálják, és kezelik. Erre vonatkozólag a Társulásunk hosszabb, heves vitákat megelőzően, hogy ebbe az önköltségszámításba mit teszünk bele, és hogyan tesszük bele, hogyan alakítjuk ki ennek a struktúráját, hogyan tesszük össze a cégeket, ezt fel kell osztanunk mindannyiunk között. Megvan az, hogy ehhez az önköltségi számításhoz, egy evidencia, hogy minden településnek hozzá kell járulnia, meg kell fizetnie, egyrésztől ez az oldal, a másik oldal, a rezsicsökkentés, ami azt mondatja velünk, hogy minden egyes településnek megvan az az összeg nagyság, amit a lakostól be tud gyűjteni, ezen jogcímen. Itt beszéd valamennyi pénzt a lakostól, és van egy önköltségi számítás, hogy az ő településére mennyi jut, és a kettő között különbség van. Jóval kevesebbet tudsz beszélni, a lakosodtól, mint amennyit rád eső százalékban ki kell fizetni a cégbe. A kettő között az önkormányzatok kaptak egy reszlit, amit ki kell fizetni. Az volt a kérés a legutóbbi Társulás ülésén, hogy a cég elindulását követően, ennek az éves különbözetnek az ¼-es részének a befizetésére hívja fel a figyelmet mindannyiunk számára, mert, hogy nyilván ez a mi cégünk, tehát, ha nem adjuk ezt a pénzt, ha nem fizetjük tovább, amit a lakosok befizettek, akkor nyilvánvalóan a saját cégünk meg fog állni. Ez egy kötelezően ellátandó, önkormányzati feladat, amiről a polgármestereknek, és a képviselő testületnek gondoskodnia kell. Az elmúlt 1,5 év arról szólt, hogy mi magunk is, több mint 100 polgármester megértjük azt, hogy az elmúlt időszakhoz képest, törvényi változás mit fog okozni. Mindezidáig, amíg a cégcsoporttal külön-külön voltak a megállapodások, települési szinten, különböző megállapodások fogalmazódtak meg, és köttettek a cégcsoport és maga a település között. Ez egy korszak volt, amit a törvény felülírt, és gyakorlatilag a feje tetejére állított, és azt mondta, hogy kizárólag önkormányzati tulajdonú cégek azok, akik ezt elláthatják. Mivel az elmúlt időszakban maga a Társulás létrejöttével, maga a deponálásra, a hulladékkezelésre vonatkozólag, a Társulásban szereplő önkormányzatok valamennyije, átadta azon jogosítványát, hogy erre vonatkozó önkormányzati jogát, a Társulás egységesen kezeli, és mivel a törvény változása mentén, a hulladékdeponálás és kezelés a szállítást nem lehet két külön közszolgáltatási szerződéssel kezelni. Ezért nyilvánvaló volt minden egyes település és önkormányzat számára, hogy magát a hulladékszállítást is önkormányzati szinten

kívánja ellátni. Ugyanis, ha ezt nem így gondolja, és ki akar ugrani ebből a sztoriból, akkor az elmúlt időszakbeli pályázatok lévén nyert összeg és annak visszapótlása és visszafizetési kötelezettsége az elég komoly gond tud lenni egy kis település számára is. Ezért van az, hogy a korábbi 1,5 évben többször volt, hogy néhány település úgy gondolta, hogy ebből a Társulásból kiugrik, és máshova csatlakozik. Meg lehet tenni, nincs vele akadály, csak nyilván meg kell nézni, hogy a különböző korábbi beruházásoknál mi az az önköltségi és költségi rész, ami ő rá esik, és onnantól kezdve elválunk egymástól. Nyilván, amikor tudomására jut, hogy mekkora az a költség, amit meg kell téríteni, másképp gondolkodik, és kezdi tudomásul venni, hogy ezt a reszlit, díjkülönbözetet ki kell fizetni. Ez az amit minden porcikánkkal akarunk eszközölni, hogy a kormányzati szándék révén, egyrészt módosuljon az, hogy a lerakási járulék ne menjen fel a csillagos égbe, mert onnantól kezdve az önköltségi számításunk borul, és a jövő évre vonatkozólag olyan mérhetetlen díjkülönbözetbe pakolni, a településekre, amit nem fogunk tudni elviselni. A másik, hogy emlékeznek rá, a korábbi polgármester urak és hölgyek, amikor Sajókazán voltunk még, és kormányzati szintről képviseltetvén főosztályvezető asszony, hogy elmondta a katasztrófavédelem kollégáival együtt, hogy különböző dolgokat elmondtak nekünk. Tisztelettel jelzem, hogy nem minden van úgy, ami ott elhangzott. Tekintve azt is, hogy majd létre lesz hozva egy olyan, ami azoknak az önkormányzatoknak és társulásoknak nyújt majd segítséget, akiknél ez az óriási különbség jelen van, és teherbíró képességét meghaladja. Bizony, az elmúlt 1,5 évben nem sok olyat tudott mutatni, aki nem emelte volna fel a hangját arra, hogy honnan fogom ezt kifizetni? Ezek a kérdések elhangoztak, nem tudunk mit csinálni, ha a kötelezően ellátandó közfeladatot el kellene látni, amit a katasztrófavédelem is többször nyomatékosított. Tehát senki sem gondolkodik abban, hogy megreccsenjen a cég, mindenféle olyannal hordják a szemetet, amivel nem feltétlenül célszerű, és egyébként elővegyék a polgármestert és büntető jogi felelősségre vonják, hogy ezt a közfeladatot a testületével együtt miért nem tudja megoldani. Gondolom, ezt azonban senki nem akarta felvállalni, és ezért volt az, hogy amikor az ideiglenes szolgáltatásról szóló dolog elindult az év elején, akkor a katasztrófavédelemnél is oktatást hallgattunk végig arról, hogy ez a megállapodás ideiglenes szolgáltatóval, miért kell aláírni. Akkor is sokan voltunk, hogy nem fogjuk aláírni, mert plusz pénzt kell kifizetni, és behívtak minket, és akkor mondták, hogy alá kell írni. Ezért is volt az, hogy a Társulás cégének a vezetője is, és magam is, azt mondtam, hogy bármelyik képviselő-testületnél ezt el kell magyarázni. Nyitottak vagyunk, ugyanúgy ahogy voltunk Nyékládházán, Dédestapolcsányban, Sztupák úr már több településen is, ahol elmondjuk az ottaniaknak, és a képviselő-testület fogcsikorgatva tudomásul veszi. Nem tud mit tenni, vagy kilép ebből a sztoriból, és fizet, vagy marad és kifizeti a díjkülönbözetet, ha tudja, ha nem tudja.

Szemán János Alsóvadász polgármestere: Meg fogjuk vizsgálni akkor is, hogy valami olcsóbb megoldásra jussunk, nem értem, mert van itt több nagy település is, és tőlünk kérnek negyedévre 2.000.000 Ft-ot, Edelénytől pedig 3.000.000 Ft-ot. Tehát itt számítási bajok vannak, amit újra kell vizsgálni, de ezt nem tudjuk így elfogadni.

Sztupák Péter ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezető: Egy percben, nagyon röviden a probléma halmazát vázolnám, és összefoglalnám. Ma a rezszi csökkentett díjakkal,

amit a települések fizetnek, vagy a lakosok, nem fedezik, tehát, a kormány által, kitalált rezszi csökkentett díjak, a valós szolgáltatás költségét nem fedezik, azaz a ZV csődbe menne. Ezt a Mirehuköz úgy oldja meg, hogy a saját Társulása, 350.000.000 Ft-ot befizetett a cégbe. Ez a Társulás nem tudja megoldani ezt. Az állam mondja meg, hogy rezsicsökkentés van, de önkormányzati kötelező feladatként adja meg. A települések dolga ezt megoldani. Nem tudja megoldani másként a település, mint hogy díjkülönbözetet fizet, de mivel a rezsicsökkentett díjak, se Alsóvadászon, se Alsódobszán, se Kazincbarcikán nem egyformák, mivel a kormányzat megmondta, hogy 2012.április 14-i ár plusz 4,2% a -10%, onnantól kezdve nem számított semmit. Egy lakosra jutó fajlagos költség legjobb Ózdon. Ott volt a legjobb hulladékszállítási ár, a lakos szempontjából. Ezért neki kell a legmagasabbat hozzá tennie, ahhoz, hogy ez a cég működőképes legyen. Egy jó példa Ózd, neki 185.000.000 Ft/év, Kazincbarcikán pedig 240.000.000 Ft/év volt, kisebb lakossággal. Annak idején a szolgáltatók így egyeztek meg. El fog menni a Mirehuköz-höz, és azzal fogják kezdeni, hogy a rezsicsökkentett díj felett fizessen be, mert nem ehhez a társuláshoz tartozik, ezáltal nem részesülhet a 350.000.000 Ft-ból, amiből a többi Társulás igen. A Társulás segített nekünk 80.000.000 Ft-tal hogy elinduljunk. Ha valaki idejön, pl. Sajószentpéter és azt mondja, szolgáltassunk neki rezsicsökkentett díjon, fizesse be azt a részt, ami önköltségi áron volt, kiszámoljuk Sajószentpéterre lakos arányosan, hogy ott lakik, mondjuk 10.000 ember, és arra az önköltségi ár 7100 Ft lakosonként. Kiszámoljuk neki, hogy $10.000 \text{ ember} * 7100/\text{év}$ az 71.000.000 Ft, az ő rezsicsökkentett díjáról fogalmunk sincs, hogy mennyi, mert amennyi szolgáltató volt előtte, annyi áron szolgáltattott. Lehet, hogy neki 82.000.000 Ft a rezsicsökkentett díja, és akkor azt mondjuk, hogy szívesen, hogyne 11.000.000 Ft nyereségünk is lesz rajta. Az ő rezsicsökkentett díja település szintjén, az mindegy, hogy a lakosságtól jön-e, vagy az önkormányzattól, akkor bizony csak akkor fogja elvállalni a ZV a Társulás engedélyével, hogyha a 31.000.000 Ft-ot kipótolja. Ezért van az, hogy a díjkülönbözetet nem lehet Edelénnyel és Alsóvadással összehasonlítani, mert fajlagosan más mindenkinél a csökkentett ár, most ha ezt ürítésre, lakosra, háztartásra, bármire nézem is, mindenhol más, nincs ma a 116 településen két egyforma ár, legalábbis nagyon kicsi a valószínűsége ennek, hogy ez így legyen. A műszaki tartalmak is eltérőek voltak az elmúlt időszakban. Ezen mi 2 éve vitatkozunk, és elhiszem, hogy elsőre ezt nehéz megérteni, mert a többi polgármesternek 2 éves előnye van ebben a vitasorozatban, hiszen 2012 év végén kezdtük. Húzódtott a cég elindulása is, hiszen 2013 év végén terveztük, majd lett 2014. január, február, jegyzem meg ami azért történt, hogy minél kevesebb veszteség keletkezzen a ZV-nek, mert minél korábban indul, annál több. Nem véletlenül hagyta abba az előző szolgáltató. Én azt hiszem a következő napirendi pontnál, hogyha maradt kérdés, akkor azt kezeljük. Én mégis azt javaslom, hogy nagyon szívesen bármelyik képviselő-testület ülésére elmegyek. Nyilván ez nagyon nehéz, és elnézést is kérek, hogyha van olyan polgármester, aki keres, nem tudom felvenni, de 116-an vagyunk. Ha valamikor nem tudom felvenni a telefont, SMS-t, vagy e-mailt küldjenek, biztosan keresni fogom Önöket. Ha van új polgármester és a rendszer után érdeklődik, és szeretné megérteni, akkor kérem ezt külön egyeztessük.

Sike Ferencné Ormosbánya polgármestere: Matektanárként szeretném egy percben elmondani a következőket. Nálam évek óta, 26.500 Ft, amit szedünk szemétszállításra a lakosoktól. Önöknél 16.000 Ft évente. A Zöld Völgy-nek kell fizetnünk 27.000-et, hogy a plusz költség is kijöjjön belőle. Tehát, nekem lakosonként nem kell csak 1000 Ft-ot hozzá tenni, Önnek viszont lakosonként 10.000 Ft-ot, hogy ugyanaz a szolgáltatás legyen a két településen. Ezért kell Önnek többet beletenni, mert éveken keresztül a lakosok évente 10.000 Ft-tal kevesebbet fizettek, lehet, hogy Önök gazdag település és pótolták, én viszont beszédtem a lakosoktól, de az én lakosom most miért fizessen többet? Nálunk 3. éve 25-26000 Ft volt a szemétdíj. Ezért kell nekem kevesebbet hozzá tenni. Ahol 6.000 Ft ott mondjuk 20.000 Ft-ot kell beadni lakosonként.

Baranyay Barnabás Damak polgármestere: Én 5. ciklusban vagyok polgármester, és a kezdetektől részt vettem a Társulás ülésein. Én emlékszek rá, hogy Ormosbánya polgármester asszonya, és Arló polgármester asszonya nagyon keményen vitatkozott ezekben a kérdésekben. Ma én nem értek bizonyos dolgokat, és egyet kell, hogy értek bizonyos mértékig Alsóvadász polgármesterével, mégpedig abban, hogy Damak egy kis település, és 2.000.000 Ft-ot fizetünk évente, ami nem egy nagy teljesítmény. A rezsicsökkentés miatt, ami 10%, 200.000 Ft-tal kevesebbet kap a társaság. Ugyanakkor a díjkülönbözetet nekem 1.200.000 Ft-ban állapították meg, ami azt jelenti, hogy 1.000.000 Ft-tal hozzá kell járulni a településnek a szemétszállításhoz. Ezt meg kellene mindenképpen vizsgálni, mivel tankolni is az utolsó fillérig beszédtek a lakosoktól, amit el tudtunk érni. Mégis 1.000.000 Ft különbözetet kérnek tőlünk. Tehát én úgy gondolom, hogy egy kis település nem biztos, hogy ezt az 1.000.000 Ft-ot ki fogja tudni gazdálkodni. A másik dolog, amit észrevételezni szeretnék, hogy úgy gondolom, hogy a lakosság felé szeretnének számlázni január 01-től. Ez már most borítékolható, mert voltunk egy társaság tagjai, hogy a levételt kb. 50%-ban fogják realizálni. Az a kérdésem, hogy az önkormányzatnak kell majd a különbözetet kifizetni? Ha igen, akkor ez óriási probléma, mert én is annak a híve vagyok, hogy meg kell vizsgálni ezt a részét. A másik dolog, hogy eszébe jutott-e valakinek, hogy az ügyvezető úr kicsit kioktatja az embereket. Tehát eszébe jutott-e valakinek, hogy a költségeket ezeknél a társaságoknál csökkentse. Ez is egy megoldás, mert nem biztos, hogy a költségeket csak növelni lehet, ezt csökkenteni is lehet, mivel 30 éve vagyok vállalatvezető.

Sztupák Péter ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezető: Elnézést, hogyha néha kioktató vagyok, de néha úgy érzem, hogy 2 éve itt vagyok, és olyan mintha itt se lettünk volna 2 évig. Most is olyan kérdéseket beszélünk meg, amit 2 éve már megbeszéltünk, Damakkal együtt. Ezért elnézést kérek, és néha az én türelmem is fogytán van, de ez azért van, mert ismétljük magunkat minden egyes alkalommal. Minden egyes alkalommal azt mondjuk, hogy az önköltségi árszámítás az reális vagy sem. Jó néhány esetben nem is értem, mivel cégekről beszélünk, pedig csak egy cég van az pedig a ZV. Nézzük meg Damakot. Damak annak idején a rezsicsökkentés előtt 1.800.000 Ft környékén fizetett a szolgáltatónak, plusz ÁFA díjat, ha jól emlékszem. A rezsicsökkentés miatt ez 1.500.000 Ft plusz ÁFA-ra csökkent. Ez a díjkülönbözete Damaknak 300.000 Ft/év. Tehát, nem 1.200.000 Ft-ot kell hozzátenni. Pontosan egy rezsicsökkentett díjjal kevesebb, miközben, az állam a

1.500.000.000 Ft-os önköltségünkhöz kivetett ránk 400.000.000 Ft-os adót. Ez benne sincs ebben a díjban. Tehát csak a rezsicsökkentett díj közötti különbözetet, ami abból adódik, hogy a rendszert így pakoltuk össze, hogy hatékony legyen. A beszámolóban benne van, hogy mivel foglalkoztunk az elmúlt időben. Nem 150 emberrel látjuk el a feladatot, hanem 124 emberrel. A tisztelt polgármesterek fogadták el a megállapodást a Cirkont-tal, hogy ezekkel a bérekkel kell átvennünk az embereket. Tehát ettől jobban költséget csökkenteni, úgy, hogy további minőség romlások ne legyenek, nem lehet. Eltöröltük a cafeteria rendszert, tehát tényleg elnézést kérek, de néha már én is megfáradok, de az az igazság, hogy ezeken az üléseken mindig előkerül ez a kérdés. Ha valaki valamit nem ért, és tényleg így van a rendszerben, ha valami gondja van a polgármestereknek és a településeknek, akkor szívesen kimegyünk. Minden önkormányzati testületi ülésen ott leszünk, ha hívnak. Úgy érzem, olyan, mintha előről kezdenénk az egészet, és azt beszélnénk, hogy az állam milyen károkat okozott a Társulásnak. Az állam megszabott minden díjat, beszedi az adókat tőlünk, lecsökkenti a rezsidíjat, és azt mondja, hogy önkormányzati kötelező feladat azt megoldani. Az lett volna a korrekt, ha azt mondja, hogy állami kötelező feladat, és akkor pótol bele valamit. Tehát, akkor amikor a díjat meghatározza, lecsökkenti, az adót meg megemeli, és azt mondja, hogy önkormányzat oldd meg, az minden lehet csak nem korrekt. Ezek után a ZV lesz majd a hibás, hogy milyen magas áron szolgáltat. Mondom a polgármestereknek, hogy bátran keressenek új szolgáltatót, hogy mennyiért lennének képesek ezeket a feladatokat ellátni.

Török Barnabás Böcs jegyzője: 2 éve kínlódunk ezen az ügyön. Van, hogy azt kérdezem Böcsöt képviselve, hogy még mindig nem akarjuk megérteni, hogy van egy hulladék törvény, ami ha úgy tetszik parancsba adta azt, hogy a jól működő szolgáltatót fel kell számolnunk, és ezt újra kell kezdeni, márpedig úgy, hogy önkormányzat által működtetett Nonprofit szervezetet kell létrehozni, ami majd elrendezi a mi dolgunkat. Szolgáltat majd, úgy, ahogy ezt előírja a törvény. Elértünk a két év alatt odáig, hogy valójában van egy Nonprofit szervezetünk, amivel mindenki egyet értett, és azzal is, hogy amit szervezetet működtetünk majd, a hulladékgazdálkodást, az fog nekünk szolgáltatni, és szolgáltat is. A bajom ezzel az, hogy azt mondta polgármester úr, hogy ügyvezető úr kioktat. Itt arról van szó, hogy próbálunk elmondani szájbarágósan olyan dolgokat, ami számomra, a többség számára egyértelmű. Tehát nincs itt szó kioktatásról, itt azt kell megérteni, hogy nekünk van egy kötelezettségünk, mint önkormányzatnak van kötelezettsége, hogy törvény alapján el kell szállítani a hulladékot a településről. A hulladékszállítással kapcsolatban kötelezettségünk van, és nincs apelláta. Ez a törvény azt mondja, hogy az önkormányzatnak kötelessége ezt a feladatot ellátni. Tehát én úgy gondolom, hogy ezt meg kellene értetnünk egymással, hogy minden településnek el kell szállítani, és minden önkormányzatnak gondoskodni kell arról, hogy ne maradjon a településen szemét. Az más kérdés, hogy van olyan polgármester, aki nem viheti, vagy valamilyen problémája van ezzel a felszámolással, akkor van olyan lehetőség, hogy akár elnök úr, akár ügyvezető úr, be kell hozzá menni, és meg kell győződni arról, hogy hogyan működik ez a szervezet. Meg kell nézni azt, hogy feltehetően ennek a Nonprofit szervezetnek lehetne olcsóbb is ez a szervezet, de nézze meg mindenki a saját maga oldaláról, hogy hogyan lehetne ezt csökkenteni. Véleményem szerint egy jól működő

szervezetről van szó, és el kell indítani ezt az üzemet a maga útján, és mindenkinek igenis ki kell fizetni a hulladékszállítással kapcsolatos költségeket.

Dr. Vámos Istvánné Arló polgármestere: Senki bizalmával nem szeretnék visszaélni, én a végsőig elmentem, hogy ragaszkodjak ahhoz, hogy effektíve Arló önkormányzata kimásson ebből a csávából, hogy minél kevesebb befizetéssel oldhassuk meg ezt a feladatot. Azt gondolom, hogy a 116 társulási tagból Arló egyedül az, aki elment a végsőig. Engem a Kormányhivatal már perrel is megfenyegetett, és azt mondtam, hogy akkor sem hozok más döntést, mert én a településemet nem viszem bele díjkülönbözet fizetésébe, akkor amikor vegetálunk. Arló egy nagyon szegény település. A törvény azt mondja, hogy a szolgáltató beszedi a díjat, meg az APEH-on keresztül behajthatja, és így tovább. Kompenzálásképpen 250 embert foglalkoztatunk azért, hogy le tudjunk tiltani a fizetéséből mindazokat a közszolgáltatásokat, amiket le tudunk, én erre más megoldást nem találok. Miután a Kormányhivatal elállt attól, hogy pert indítson, de nyilván nem lett volna jogalapja, mert én amit lehetett az önkormányzat érdekében, én megtettem. Egyik ülésen hatályba léptettük a rendeletet, a másik ülésen visszavontuk, mert mégsem díjbeszedés és stb., mert a Zöld Völgy csak januártól tud ilyet kitermelni. Erre azt mondtam, hogy jó, az állam jegyző úr által elmondott módon engem kötelez arra, hogy a feladatot megoldjam, nem lehet, hogy Arlót elborítsa a szemét, valamit az ügy érdekében tennem kell, akkor megy az ÖNHIKI-be. Államkincstár szintén javasolta, hogy húzzuk ki, mert ez nem lehet ÖNHIKI. Legutóbb Sajóvelezden berágtam, és az állam kifizette. Innentől kezdve azt gondolom, hogy nem én változtam meg, hanem az a jogi környezet változott meg, ahol azt mondom, hogy egy fele kell húznunk a szekeret, ha előre akarunk lépni, ha tetszik, ha nem, mert kötelezve vagyunk. Változatlanul küzdök az én településem érdekeiért, eddig is és ezután is, de ha a jogi környezet ilyen, akkor sajnos alkalmazkodnom kell.

Loj Balázs Edelény apolgármestere: Néhány felvetésre, most én is megpróbálok rövid lenni, az, hogy Molnár Oszkár polgármester úr nem volt itt az előző időszakban, az azért volt, mert Edelényben úgy működött a rendszer, hogy a mindenkori alpolgármester volt a hulladékgazdálkodási feladatokkal ellátva. Ha jól tudom, Vattai Béla az esetek 80%-ban részt vett a társulás ülésein. A díjakról szeretném jelezni, hogy a tagdíjlistában látom a nevünket, és megjegyezték, hogy egy 2014.12.10-én lévő állapot, 2014. december előtt befizettük az első féléves tagdíjunkt. Örömmel vettem Sztupák úrnak azt, hogy felajánlja, hogy akár testületi ülésre, akár egy egyeztetésre eljönne, és Edelény élni fog ezzel a lehetőséggel, annál is inkább, mert itt vagyunk a díjkülönbözet listáján is, 3.022.606 Ft-tal Edelény, viszont november 5-én írtunk egy levelet a Zöld Völgy Kft-nek, úgyhogy szeretném felhívni a tagok figyelmét, hogy erre a levélre a mai napig nem kaptunk választ. Ebben a levélben arról volt szó, hogy a szolgáltatási díjban kiszámláztak nekünk egy olyan költséget, amit nem a Zöld Völgy Kft végez el, hanem Edelény végez október 1 óta, és mi kifogásoltuk ebben a november 5-én kelt levelünkben, hogy ez a számlán szerepel, annál is inkább, mert hogyan számolnánk el egy olyan költséggel, amit mi végzünk el, tehát azt nem fizethetjük ki. Erre a levélre majd szeretnénk választ kapni. Egyébként felajánlottuk segítségünket a zsákos rendszer előkészítésében, a hulladék zsákok értékesítésében, ami november 18-án került levélbe, amire szintén a mai napig nem kaptunk választ.

Összességében tényleg örömmel vettem Sztupák úr felajánlását, és élni fogunk a lehetőséggel.

Szitka Péter elnök: Nyilván az elkövetkezendő időszakban és a társulás ülésein ez téma lesz. Szerintem egy jó évnek el kell telnie addig ameddig a rezsicsökkentés beépül a tudatunkba. Azon is elgondolkoznék, és nem megbántva senkit, mindazok, akik most többet fizetnek, az azt jelenti, hogy az elmúlt időszakban kevesebbet fizettek. A nagy közteherviselésből, ami az adott céget jellemezte azok többet fizettek meg. Ezek között vagyok én is, de ezzel nem tudok mit kezdeni én sem. Meg van, hogy mennyi az önköltségi ár, meg van, hogy mennyien vagyunk, le van osztva, ezt kell megfizetni. Kevesebbet lehet begyűjteni, mert rezsicsökkentés van, a tényleges költségeket pedig ki kell fizetni. Az egészen biztos, hogy a tagdíjtartozásra lépéseket kell tenni, a díjkülönbözet kapcsán pedig elmondom mi a probléma. Mindösszesen a kintlévőség az 35.500.000 Ft, ami a díjkülönbözet fele. Saját magunkkal fogunk kibabrálni, ha ez nem lesz meg, az ÁFA-t befizeti a cég, akkor onnantól kezdve a cég azt fogja mondani, hogy nem tud tankolni. Ezeket szeretném magam is elkerülni. Tájékoztató révén döntéshozatal nincs.

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a tájékoztatót 63 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás
Társulási Tanácsának
40/2014. sz. határozata

A Társulási Tanács elfogadta a tájékoztatót a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás tagönkormányzatainak tagdíj, illetve díjkompenzációjának befizetéséről

4. A ZV Zöld Völgy Közszolgáltató Nonprofit Kft. beszámolója

Sztupák Péter ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezető: Tegnap volt itt egy Kistérségi Társulási ülés, amelyen néhányan a régi és az új Pénzügyi Bizottságból is megjelentek. Néhány kérdéssort megkaptak a Társulás elnökétől, és ezen mennék végig, hogy a kérdésekre tudjunk választ adni. Az 1, a számlázás kérdése 2015. évben. Amikor az önköltségi árat összeállítottuk, sajnos a cégcsoportok konkrét adatok kevésbé kaptunk. Azt nagyjából egy becsült költségként raktuk össze, és talán most év végén lesz egy negyedéves zárásunk, ahol pontosabban fogjuk látni az egy havi bérköltséget, hiszen beszámoló szerint 124-en vagyunk már csak, nagy vándorlás nincs, elment 3, de visszavettünk 3-at. Ott is volt megtakarításunk, hiszen magasabb bérrel mentek el, mint amivel jöttek. Ez abból adódik, hogy a 3 cég, aki régebben dolgozott az ÓHG, ÉHG, és a Cirkont, más bémunkával működtek, tehát ugyanaz a munkás az egyik helyen minimálbért, a középső cégnél 130-140.000 Ft magasságban, bruttóban, a

Cirkont-nál 170-177.000 Ft egy rakodó munkás bruttó bére. Tehát elég nagy feszültség is van ebből a helyzetből. A jövő évi díjbeszedésre vonatkozólag a csekkes díjfizetésre kiválasztottuk Ormosbányát, hiszen legelsőnek szolgáltatott nekünk adatokat. Szuhakállót pedig a díjbeszedéses módszerrel választottuk ki, hiszen náluk kialakult már ez a metódus, hiszen eddig is ő szedte a díjakat egy kézbesítővel. Azt tudni kell, hogy az önköltségi árat, amikor összeállítottuk, ezt jövőre pontosítjuk, nagyjából nem hiszem, hogy lesz változás önköltségi ár tekintetében a jövő évre, hiszen a kormány ezt törvényben 6.000 Ft-ban meghúzta a lerakási járulékot. Ez azt jelenti, hogy jövőre is csak 400.000.000 Ft-ot kell fizetnünk az állam felé, tehát nem kell a 600.000.000 Ft-ot. Az eredeti törvény úgy szolt, hogy 3.000, 2013-ban, 6.000 2014-ben, 9.000, 2015-ben, és 12.000, 2016-ban ment volna ez a lerakási járulék, ami jövőre nem változik, de volt egy olyan anyagunk, ami a csekkes díjfizetés költségeit elemezte. Akkor visszaemlékeznek, hogy Társulás szintjén minden egyes háztartásban, azaz 80.000 háztartásba a csekket havi szinten el szeretnénk juttatni, csak a csekkadó, 144.000.000 Ft többlet terhet jelentene, amit annak idején az önköltségi számításban nem kalkuláltunk. Ormosbányán el kezdtük számolni, és elmondom, csak hogy a polgármesterek mit szeretnék választani. Az előző hozzászólásban Damak polgármestere azt mondta, hogy a lakosságtól akarjuk szedni. Nem, tehát én annak örülök, ha a település egy összegben kifizeti, hiszen nekünk azzal nincs többlet költségünk, és kintlévőség sem keletkezik. Nyilván van olyan település, ami ezt nem teheti meg, de van olyan település, ami megteheti. Ha valamelyik település azt mondja, hogy ezt nem bírja szedni, és szedjük be a lakostól, nekünk ezt, mint közszolgáltatónak ezt meg kell tgyük, hiszen a törvény előírja, hogy a közszolgáltatónak kell szedni a díjat. Meg kell jegyezni azt is, hogy az önköltségi számításba, ez a csekkes adós történet nem került bele. Ormosbánya esetében megnézzük a kiszámlázott éves díjon felül neki 1.866.000 Ft-os éves támogatás a megfizetendő történet. A csekkek költsége az adóval együtt, ha kéthavi a számlázás, akkor 440.000 Ft-ra jön ki, és ehhez, hogyha hozzászámoljuk a boríték és a számla levelet, akkor ez újabb 195.000 Ft-ot jelent. Tehát nagyságrendileg egy 650.000 Ft/év plusz költséggel lehet kalkulálni, ha lakostól szedjük. Ha az önkormányzat nekünk egy összegben fizet, akkor általában nincs a számlán lemaradás, vagy kifizeti, vagy nem az egy dolog, de a lakosnál ez nem így van, mert kiadjuk a csekkeket, először befizeti egy héten belül 50%, két héten belül 55%, három héten belül 60%. Mindig lesz egy kintlévőségünk a lakosnál, és ha ez a kintlévőség el kezd nőni, akkor likviditásilag azonnal bedőlünk. Erre kell kitalálni egy rendszert, hogy az önkormányzat hogyan tud nekünk jótállni a be nem fizetett díjakért. Ha beszédjük egyébként a NAV-tól, amit ő is behajthatatlannak minősít, akkor azzal mi fog történni? Az önköltségi árat, valamilyen módon borítani fogja, hiszen így lesz ilyen százalék, 10%-át nem fogjuk tudni beszélni. Azt ki fogja megtéríteni? Most mondok egy példát, nem bízok abban, hogy Szendrőladon a fizetési arány 30%-nál jobb lesz. Ha nem mondjuk azt, hogy a település jól áll felette, itt mondjuk 80% lesz, ha a különbözetet egész társulási szinten szedjük akkor lehúzhatjuk a rolót. Egész egyszerűen finanszírozhatatlan lesz a rendszer, mert nincs nyereségünk, aminek a terhére meg lehetne finanszírozni. Nincs folyószámlahitelünk, nincs 200.000.000 Ft a tartalékba, tehát máról-holnapra élünk. Ennek egy rendszerét tehát ki kell találni, hogy hogyan tud fizetni az önkormányzat úgy, hogy nagyon sok településen nincs szemétszállítási díj. Tehát, mi átvállaljuk helyette ezt a teljesítést, és ott megszabadul

egy jelentős tehertől. Ennek egy részét kell csak visszaadni. Több településen csak kommunális adó van, és nem szedik a szemétdíjat. Ha megnézzük Dávid István települését, akkor az látszódik, hogy a díjbeszedés nála egy teljesen jól működő rendszer. Összességében a díjbeszedés a számla költsége miatt az 87.000 Ft, amivel megnő. Ő vállalta azt, hogy valamilyen módszerrel beszedi, és itt a fizetési arány is jóval magasabb, ahol elmegy a díjbeszedő település méretétől függően, beszedi a mi nevünkben, tehát nem a település szedi be, mi megkérjük arra, a települést, hogy szedje be, mi odaadjuk neki a számlákat, elviszi, számla alapján aláírattja, és beszedi a díjat. Ma ahhoz, hogy az önköltségi ár ne nagyon mozduljon el, ez egy nagyon jó irány lehet. Itt egy 2-3000 fős településnél egy kezelhető történet. Egy Putnok esetében már elgondolkodtató, hogy képes-e a rendszer ezt valahogy kezelni. Ózdon már egy csekkes rendszer működik. Ezeket kell minden egyes településnek valamilyen módszerrel mérlegelnie, hogy melyik lenne a hatékony ebben a rendszerben. Azt gondolom, hogy tud jól működni egy díjbeszedési rendszer is, ami település, társadalmi, szerkezetén is múlik, ez a kérdés. Ezt majd nálunk a gazdasági igazgató fogja, nyilván a Hadi Andrea. A díjbeszedésnek és a csekkes beszedésnek, nagyon fontos feltételrendszere van, az a címlista. Aki nem tudott címlistát nekünk adni, a KEKKH-val augusztus óta harcolunk, mert mi szeretnénk érte 4.000.000 Ft-ot fizetni, és nem tudtunk címlistát szerezni 4 hónap alatt. Nagyjából már minden hiánypótlással végeztünk, amit 10 alkalommal kiküldött nekünk. Szerintem januárban már ki kellene adnia, ami abban lesz jó, hogy le fogjuk tudni ellenőrizni, a települések által adott listát. Olyan polgármester ne jöjjön hozzánk, hogy szedjük a díjakat, aki nekünk címlistát nem tudott adni, vagy előzőleg nem állt a szolgáltató rendelkezésére. Aki leadta a címlistákat és ezt igényli, akkor januárban mi ezt le tudjuk egyeztetni, akkor nekünk a január, február eleje elégséges idő arra, hogy fel tudjunk készülni erre a történetre, és februárban is kéthavi csekken gondolkodnánk. Attól jobb nincsen, amikor valaki ad egy állandó megbízást a saját bankjának, hogy havonta 1540 Ft-tal fizetni nekünk, és minden hónapban a bank utalja nekünk. Ha igényli a Társulás, akkor ebben, januárban tarthatunk egy Társulási ülést, vagy csoportokat képeznének a települések, és 5-10 települést összehozunk, és 1 napra elmegyünk, és ezt minden településsel át tudjuk beszélni. A másik kérdés a kukák kérdése volt. A hulladékgyűjtő edényzet kapcsán, mint bizonyára emlékeztek, ezek sajnos jelen pillanatban is, nem minden településen, de jelentős részén a szolgáltató tulajdona. A kuka kérdése nem is a közszolgáltatásnak a része. Érdekes kérdés, hogy ezt hogyan kezeljük az elkövetkező időszakban, mert Tomkó Istvánnal veszekszünk abban, hogy követelné, hogy valamilyen áron vásároljuk meg tőle ezeket a kukákat. Tehát, nem tudom, mert ez nem a ZV dolga, mert ha én most kiszámolom ez társulás szintjén több 100 milliós kérdés, de hogyha emlékeznek, nem véletlenül írtam levelet az országgyűlési képviselőknek is, hogy ebben valamilyen segítséget kell kapnia a társulásnak, hogy a hosszú távú működésünk biztosítható legyen. Én még ebben az ügyben a négy képviselőtől nem kaptam. Az ÓHG díjkompenzációja lett a legjobb az országban, és még a mai napig is hiánypótolatják velük a kompenzációt. Ezek után is azt gondolom, hogy magunkra számíthatunk. A települések gondolkodjanak, hogy a lakos, vagy az önkormányzat milyen formában tudna adott esetben gyűjtő edényzetet vásárolni. A zsákoknak a megrendelését mi időben leadtuk, viszont a szállító nem szállította időben a zsákokat. Mostantól rendelkezésre áll, hoztunk be többet is, és ha valamelyik polgármester

szeretne elvinni, akkor vihet el belőle. A kolléganőnk Andrea ezeket fel fogja írni, és valamilyen módon elszámolunk. A bizományos értékesítés a zsákok esetében nagy körülményességgel jár. Ez azt jelenti, hogyha minden településnek kellene adnunk 50-et, és minden hónapban el kellene velük számolnunk, akkor a 116 település esetében erre egy külön embert kellene alkalmaznunk. Ezért azt kérem a településektől, hogyha ilyet lehet kérni, ha kicsit a település 5 db-ot, ha nagy akkor 10-et, most el is viheti majd leszámoljuk. Nagyban megkönnyítené, ha minden hónapban leltároznunk kell, pénztárat kell zárnunk, és minden hónapban végig kell játszanunk kinél mennyi maradt ez nagyon bonyodalmassá teszi a dolgot. Ez nem azt jelenti, hogy csak az önkormányzatnál lesznek a zsákok, hanem egyébként a gépjármű vezetőknél is meg lehet ezeket a zsákokat venni. Ha csak a gépjárművezetőknél lesznek a zsákok, akkor az kevés alkalmat teremt a lakos felé, hogy ő meg tudja ezt vásárolni, hiszen hetente egyszer megy oda autó, nagyobb településnél többször, akkor elveszíti a lehetőségét a lakos annak, hogy ha ő szeretne plusz zsákot vásárolni, azaz a közszolgáltatási szerződésén felül szeretne elvitetni, akkor erre tudjon lehetőséget kapni. Ezekből a zsákokból nem rendeltek sokat, mert szeretnénk megnézni milyen a minősége, ha gond lesz velük, könnyen szakad, vékonynak ítéljük meg, akkor a következő időszakban ezen módosítani fogunk. A zsák bruttó 500 Ft, ami azt jelenti, hogy ez egy 120 l-es kukának megfelelő ürítési díj, 393 Ft-os nettó ürítési díj. Amit én a Mirehuköz-től kaptam árajánlatot, az 406 plusz ÁFA-ról szolt a díj.

Sike Ferencné Ormosbánya polgármestere: Az lenne a kérdésem, hogy ha valakinek a kukája összetört, és még nincs, akkor a zsákot megveheti a kuka helyett?

Sztupák Péter ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezető: Igen, megveheti, csak ő ezért ugyanúgy fog fizetni szemétszállítási díjat, tehát ő valahonnan vegyen egy kukát, mert ha ő zsákot vesz, eleve kifizet egy szolgáltatást nekünk, és ez a többlétszolgáltatáshoz kell. A másik megoldás, ha ő tudja, hogy neki kétszer annyi szemét keletkezik, mint egy 120l, akkor nyilván 240l-es vegyen, és fizessen dupla hulladékszállítási díjat. Ez jobb megoldás, mintha folyamatosan a zsákokat vásárolja.

Szitka Péter elnök: Van-e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban?

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a beszámolót 63 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás
Társulási Tanácsának
41/2014. sz. határozata

A Társulási Tanács elfogadta a ZV Zöld Völgy Közszolgáltató Nonprofit Kft beszámolóját

5. Javaslát a Pénzügyi Bizottság Szervezeti- és Működési Szabályzatának kidolgozására, valamint a döntéshozatalhoz folyamatosan biztosítható határozatképesség tervezetének kidolgozására

Szitka Péter elnök: Kicsit komolyabb alapokra tennénk a Pénzügyi Bizottság működését. A működésükre vonatkozólag is egy hatályos, szabályos SZMSZ kidolgozását is kérjük elnök úrtól, és a Pénzügyi Bizottságtól. Ahol Ózd, Sajókaza, és jómagam is besegítünk abban, hogy ez jól működjön. A másik pedig az, hogy alapvetően a saját működésünkre vonatkozóan is többször felvetődött már az, hogy valami delegálási rendszer, vagy olyan most a Kormányhivatal által és a törvény szabályozása mentén is elfogadható Társulási működést hozzunk létre, amely a határozatképesség biztosítását hatékonyabban segíti számunkra. Alapvetően a mindennapi működést meghatározó és néhány döntésnél egy operatív döntés összehozása sokkal indokoltabb lenne, mint a 120 települést ráncigálni havonta, amit úgy látunk, hogy nem működik. Erre vonatkozólag javaslatot kell kidolgozni, ami nem működik anélkül, hogy valamilyen jogi háttér ezt ne tanácsolja. Van beállítva egy 1.000.000 Ft-os keretösszeg, ami azt jelenti, hogy szakértő bevonásával hosszabb távon biztosítja ennek a rendszernek a működését, ami pénzbe kerül, nem lehet ingyen megszerezni, erre vonatkozólag az ajánlatot kitől kérjük meg, kivel kötünk szerződést, és mennyibe fog kerülni. Nyilván a bizottság elnökével, bizottság tagjaival ezt meg fogom vitatni. Nyilván ehhez kell egy szakmai segítség, amihez muszáj számtalan olyan hivatali szerv, ami a mi működésünket felügyeli, az azt mondhasza, hogy igen a mostani kidolgozott struktúra ez így jó. Ez egy keretösszeg, ami azt jelenti, hogy nem az összeg teljes felhasználást kell értelmezni ez alatt, lehet, hogy ezt sokkal olcsóbban meg lehet szerezni. Van-e kérdés ezzel kapcsolatban?

Janiczak Dávid Ózd polgármestere: Én úgy gondolom, hogy a társulásnak több településén is vannak jogászok, és nem biztos, hogy erre nekünk fel kellene használni keretösszeget, hogy külső segítséget vegyünk igénybe, hiszen szerintem meg tudjuk oldani ezt saját kereteinken belül is. Az én javaslatom az lenne, hogy erre ne költsünk pénzt.

Szitka Péter elnök: Akkor egy olyan megállapodás lehetne, hogy amennyiben a Társulás tagönkormányzatai közül olyan szakmai segítség nem áll rendelkezésre, amely ezt a feladatot el tudja látni. Ez így korrekt, mert ebbe benne van a polgármester úr javaslata is, és ezekről értesülni fognak a bizottság tagjai tőlünk, és ha van ilyen, akkor igénybe is vesszük. Ez egyfajta prioritás, elsődlegesen a társulás tagjai által rendelkezésre álló jogi tanácsadást vesszük figyelembe, és ezt követően, ha ez nem áll rendelkezésre, akkor indulunk el ebben az irányban, de ezt közös döntéssel, a bizottsággal. Tehát a korábbi időszakban más társulásoknál ez működött, hogy Jegyzői Kollégium volt arra hivatott, aki a társulás működését felügyelte. Tehát ebben a javaslatban, amit majd közösen leteszünk, ennek is benne kell lennie. Egyrésztől módosítás az, hogy a tagönkormányzatok közül van-e olyan aki jogi segítséget tud biztosítani szakembereken keresztül, ami ezt a problémát fel tudja oldani, vagy olyan támogatást tud adni, amivel ez befogadható, Kormányhivatal és felettes szervek részére, és ezt ingyenesen, a működésük során, amikor magát a struktúrát is

kialakítjuk, a jegyzők is kerüljenek bele integrálásba, úgy, mint ahogy más társulásoknál a Jegyzői Kollégium működik. Ezzel a módosítással elfogadható-e a határozati javaslat? Először a módosításról kérek döntést, amiről még egyszer, hogy a tagönkormányzatok szakemberei ingyenesen, jogászokkal, jegyzőkkel, aljegyzőkkel kiegészítvén, ha ez nem működik, ha a bizottság úgy dönt, hogy ez nem működik, akkor lép életbe az, hogy külső segítséget kérünk. A módosított határozati javaslatról kérem, kézfeltartással szavazzanak.

Szavazáson résztvevők: 63 fő

Az elnök előterjesztésére a Társulási Tanács 63 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás
Társulási Tanácsának
42/2014. sz. határozata

1.

A Társulási Tanács felhatalmazza a Pénzügyi Bizottságot, hogy dolgozza ki a Pénzügyi Bizottság Szervezeti- és Működési Szabályzatát a 2015. évben tartandó első Társulási Tanácsi ülésre, de legkésőbb 2015.február 28. napjáig. A Pénzügyi Bizottság Szervezeti- és Működési Szabályzatát a Társulás elnöke és a Pénzügyi Bizottság elnöke köteles a Társulási Tanács elé beterjeszteni.

2.

Amennyiben a Pénzügyi Bizottság és Jegyzői Kollégium nem tudja megoldani akkor külső szakértő kerül bevonásra.

A szakértő megbízásához szükséges 1.000.000-Ft fedezet a Társulás 2014. évi költségvetésében, céltartalékként rendelkezésre áll.

Felelős: Szitka Péter
elnök

Határidő: 2015. február 28., illetve értelemszerűen

6.Egyebek:

Szitka Péter elnök: Ami kiosztásra kerül, a telephelyre vonatkozó jövőbeli fejlesztések, elképzelések, gyakorlatilag prioritásként lehet kezelni, hogy nagyobb települések és telephelyek bejegyzésre kerüljenek, és nyilván kell a társulásnak egyfajta befogadása, döntése, majd ezt követően az önkormányzatok hozzájárulása is.

Sztupák Péter ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezető: Annyit szeretnék még hozzáfűzni, hogy az anyagból az ózdi art-deco kimaradt. Ózd 9255 hrsz-ú ingatlant szeretnék a telephelyünkre tenni. A start munkában tudunk embert alkalmazni. Jelenleg Sajókazán 40 munkás dolgozik a területen. Innentől kezdve

Ózdon is meg tudjuk ezeket venni, és ahogy bővülünk, pl.: Bélapátfalvát is betennénk. A következő alkalommal Kazincbarcikán is lesz ügyfélszolgálat, nem csak Ózdon.

Dávid István Szuhakálló polgármestere: Lehetne olyan fejlesztés a későbbiekben, hogy egy új hulladékudvar jöjjön létre?

Szitka Péter elnök: Szerintem egész biztos, hogyha lesz rá pályázat, akkor ennek neki lehet kezdeni, de maga a hulladékudvarnak a kialakítása, a felmerülő költségek, nem olyan olcsó.

Dávid István Szuhakálló polgármestere: Azért kérdeztem, hogy ne kelljen a közeli településeknek ilyen távolságra beszállítani a hulladékot.

Szitka Péter elnök: Ennek ésszerű megoldást kell találni. Jelen felsorolás kiegészülne azzal, hogy Ózd 9255-tel, Kazincbarcika Munkácsy tér 1.-vel. Akkor először, aki a módosítást elfogadja, kézfeltétellel szavazzon.

Szavazáson résztvevők: 63 fő

Az elnök előterjesztésére a Társulási Tanács 63 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás
Társulási Tanácsának
43/2014. sz. határozata

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Tanács az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1.

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa egyetért azzal, hogy a tulajdonában lévő ZV Zöld Völgy Közszolgáltató Nonprofit Kft. telephelyeiként kerüljenek nevesítésre az alábbi - jelenleg hulladékudvarként funkcionáló- ingatlanok:

Kazincbarcika Munkácsy tér 1.
Kazincbarcika 175/3 hrsz. és 2627/3 hrsz.
Edelény 050/3 hrsz.
Putnok 0123/6 hrsz.
Szendrő 0428/6 hrsz.
Szikszó 069/2 hrsz.
Nyékládháza 0217/21 hrsz.
Ózd 9255 hrsz

Felelős:Szitka Péter elnök
Határidő:2014.december 12

2.

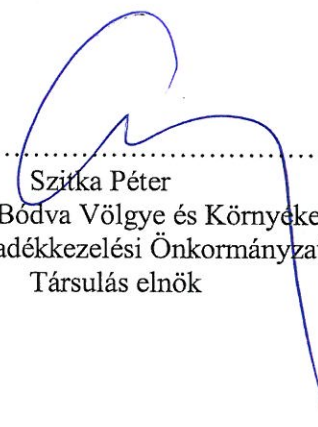
A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa egyetért azzal, hogy a fentebbi ingatlanok, mint telephelyek a ZV Zöld Völgy Közzszolgáltató Nonprofit Kft Alapító Okiratába bekerüljenek.

Az Alapító Okirat módosításához szükséges tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatok soron kívüli beszerzésére felkéri az érintett önkormányzatok polgármestereit.

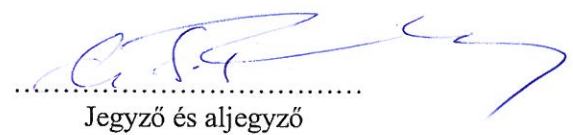
Felelős: Kazincbarcika, Edelény, Putnok,Szendrő,Szikszo, Nyékládháza és Ózd polgármestere
Határidő: értelemszerűen

A napirendi pontok megtárgyalását követően egyéb hozzászólás hiányában Elnök Úr megköszönte a polgármesterek jelenlétét és együttműködését és bezárta a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Tanácsának ülését.

k.m.f.



Szitka Péter
Sajó-Bódva Völgye és Környéke
Hulladékkezelési Önkormányzati
Társulás elnök



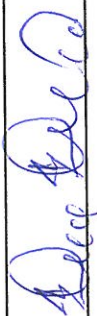
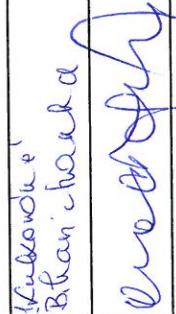
Jegyző és aljegyző
távollétében a jogi csoport
jegyző által kijelölt munkatársa

JELENLÉTIÍV

Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési
Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának
2014. december. 12. napján tartandó üléséről

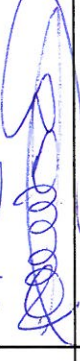
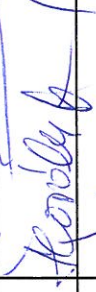
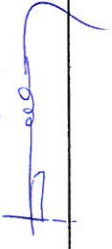
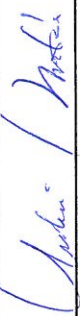
Ssz.	Önkormányzat	Lakosságszám	Polgármester	Aláírás	Tanácskozási joggal megjelent	
					Név	Aláírás
1	Abod	218	Rescsánszki Bertalané	<i>Bertalané Rescsánszki</i>		
2	Aggtelek	586	Horkay István	<i>István Horkay</i>		
3	Alacska	801	Ujlaki Béla		<i>Mezey Hilz</i>	<i>Béla Ujlaki</i>
4	Alsódobsza	298	Büdi Károly	<i>Károly Büdi</i>		<i>Károly Büdi</i>
5	Alsószuha	418	Nagy Károly			
6	Alsótelekes	165	Bodnár Tibor	<i>Dr. SALKA / KAPAD</i>		
7	Alsóvadász	1 531	Szemán János	<i>János Szemán</i>	<i>Mezey Hilz</i>	<i>Mezey Hilz</i>
8	Arló	3 853	Dr. Vámos Istvánné	<i>Vámos István</i>		
9	Arnót	2 529	Dr. Üveges István			<i>Dr. Üveges István</i>

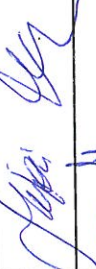
10	Balajt	480	Szabó Zoltán			
11	Bánhorváti	1 401	Füldvári István	<i>Füldvári István</i>		
12	Bánréve	1 352	Hajdu Gábor József			
13	Becskeláza	35	Székely Jenő			
14	Berente	1 177	Juhász József	<i>Juhász József</i>		
15	Berzék	1 118	Farkas László	<i>Farkas László</i>		
16	Bélapátfalva	3 075	Ferencz Péter			
17	Bódvalenke	197	Tóth János			
18	Bódvarákó	75	Farkas Árpád			
19	Bódvaszilás	1 119	Fülöp József			
20	Boldva	2 399	Csabai Gyula			
21	Borsodbóta	921	Gulyás János			
22	Borsodnádasd	3 279	Kormos Krisztián			
23	Borsodszirák	1 185	Tóth Attila	<i>Tóth Attila</i>		
24	Bőcs	2 753	S. Nagy László	<i>S. Nagy László</i>		

25	Csokvaomány	914	Mustos Tibor			
26	Damak	248	Baranyay Barnabás			
27	Debréte	19	Csigó Tibor			
28	Dédestapolcsány	1 546	Lukács László			
29	Domaháza	825	Elek István			
30	Dövény	310	Szentgyörgyi Veronika			
31	Edelény	10 030	Molnár Oszkár	 szőlőgazdamester		
32	Égerszög	50	Dr. Lénárt Attila			
33	Farkaslyuk	1 929	Gábor Dezső			
34	Felsőkelecsény	372	Nagy Albert			
35	Felsőnyárad	987	Kukoróné Bihari Aranka	 Kukoróné Bihari Aranka		
36	Felsőtelekes	718	Orehóczki István			
37	Galvács	102	Slezsák József			
38	Gesztely	2 813	Simon István			
39	Gömörzőlős	76	É. Kovács Judit Éva			

40	Hangács	591	Varga István			
41	Hangony	1 639	Kovács Béla Szilárd	<i>cs. Szilárd</i>		
42	Hegymeg	122	Boschánsszky Iván László			
43	Hernádkak	1 689	Hajdu János			
44	Hidvégardó	564	Matusz Tamás			
45	Imola	86	Osváth Katalin	<i>Oska K.</i>		
46	Izsófalva	1 794	Simon Ottó	<i>Simon</i>		
47	Jákfalva	541	Vilcsek Ernő			
48	Járdánháza	1 857	Kovács Gábor			
49	Jósvafő	246	Jóna Gábor			
50	Kánó	171	Gyenesné Garan Edina	<i>Pozsgay, Ánkó</i>	<i>Pozsgay</i>	
51	Kazincbarcika	28 249	Szitka Péter	<i>CS</i>		
52	Kelemér	523	Bukovenszki Józsefné	<i>Bukovenszki József</i>		
53	Kissikátor	320	Kocsik László Csaba			
54	Komjáti	228	Bárczi László			

55	Kondó	622	Fajder Gábor	Fajder Gábor		
56	Kurityán	1 625	Sziráczi Sándor	Gr-9		
57	Ládbesenyő	291	Győrfi Gábor	Győrfi Gábor	Ládbesenyő	Győrfi Gábor
58	Lak	660	Garai Bertalan			
			Bárdos István			
59	Lénárdaróc	269	Gusztávné Bolega Mariann			
60	Mályi	4 080	Viszokai István	Ezredes		
61	Mályinka	468	Győrfi Gábor	Gr-9		
62	Martonyi	423	Vécei István	Gr-9		
63	Meszes	197	Rozgonyi Tibor	Rozgonyi Tibor		
64	Múcsony	3 151	Viszlai Viktor	DD		
65	Muhi	483	Rác József Sándor	dd		
66	Nagybarca	981	Vadnai Zoltán Géza	u.z.		
67	Nagycséc	808	Gulyás Ottó	dd		
68	Nekézseny	779	Uj-Tózsza Csabáné	Uj-Tózsza Csabáné		
69	Nyékládháza	4 965	Urban Sándorné	Urban Sándorné		

70	Nyomár	317	Bárfai Attila				
71	Onga	4 857	Dr. Madzin Tibor				
72	Ormosbánya	1 680	Sike Ferencné				
73	Ózd	34 361	Janiczak Dávid		Fegyverközlő		
74	Parasznya	1 157	Horváth Jánosné Kecskeméti Ildikó				
75	Perkupa	848	Molnár Zoltán				
76	Putnok	6 810	Tamás Barnabás		Jedlik József		
77	Radostyán	633	Kelemen József				
78	Ragály	684	id Dusza László				
79	Rakaca	792	Kiss Béla				
80	Rakacszend	375	Lukács Attiláné				
81	Rudabánya	2 584	Szobota Lajos		1		
82	Rudolftelep	716	Rozlosznik Jánosné				
83	Sajóbábony	2 872	Dr. Szilva István		HUGAI KÜLSZETI		
84	Sajóecseg	1 059	Inkolvics László		Inkolvics László		

85	Sajógalgóc	344	Jaskó Péter				
86	Sajóivánka	610	Seszták Ottó				
87	Sajókapolna	407	Faragó Ilona		Főnökök		2015.
88	Sajókaza	3 112	Stefán László Mihály				
89	Sajókeresztúr	1 507	Kollár Miklós				
90	Sajólászlófalva	436	Pálczs Józsefné	Délkei I. 20 p.			
91	Sajómercse	219	Kovács Zoltán	Kovács Zoltán			
92	Sajóvámos	2 176	Váradi Lajos				
93	Sajóvelezd	810	Pál Katalin	Pál Katalin			
94	Sáta	1 143	Szalmás Zsoltné				
95	Selyeb	475	Aranyosi György				
96	Serényfalva	1 020	Szerna Csaba				
97	Sóstófalva	250	Sztrakon Béla				
98	Szalonna	1 116	Balogh Zsolt				
99	Szendrő	4 228	Tomorszki István				

100	Szendrőlád	2 029	Lakatos Gábor	Lakatos Gábor	Szendrőlád	Lakatos Gábor
101	Szikszó	5 582	Füzesséri József			
102	Szin	785	Ötvös Bálint			
103	Szinpetri	247	Szűcs-Doszpoly Gyula			
104	Szögliget	628	Üveges Attila			
105	Szőlősdó	115	Holló István			
106	Szuhafő	165	Szalóczy Gyuláné	Dr. Lakatos Gyula		
107	Szuhakálló	993	Dávid István			
108	Szuhogy	1 181	Hermánne Dienes Piroska	Dr. Lakatos Gyula		
109	Tardona	1 053	Balla György			
110	Teresztenye	27	Brogli Attila			
111	Tomor	225	Szilvai Attila			
112	Tornabarakony	14	Dr. Szilágyi Ferenc			
113	Tornakápolna	15	Doszpoly Loránd			
114	Tornanádaska	735	Beri Tamás			

115	Tornaszentandrás	205	Krajnyák Dénes				
116	Tornaszentjakab	198	Kondásné Galkó Mónika				
117	Trizs	208	Mácsi Istvánné				
118	Újcsanáros	893	Csáki Lajos	<i>csáki</i>			
119	Uppony	294	Balogh Béla	<i>Balogh</i>			
120	Vadna	621	Bencze Péter				
121	Varbó	1 092	Üveges Géza		DE CEIPI ZÓGYÁN	<i>de. G. Zógyán</i>	
122	Varbóc	56	Ifj Molnár László				
123	Viszló	73	Kisfalusi Imre	<i>Viszló Imre</i>			
124	Zádorfalva	465	Ruszó Zorán				
125	Zubogy	577	Pozsgai Viktor	<i>Pozsgai</i>			
	MEGHÍVOTTAK						

[illegible]